



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

№	Дата
BCC-15171	13-02-2018

Изх. № РД-21-150/2018 г.
13.02.2018 г.

30118

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

10/12г.

Относно: проведено на 12.02.2018 г. Общо събрание на съдиите от СГС за изслушване на кандидатите за административен ръководител – председател на СГС във връзка с предстоящия избор.

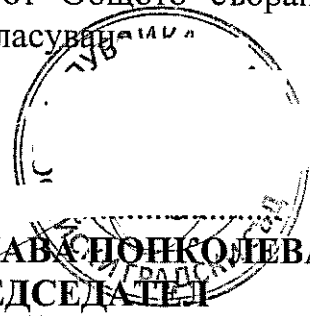
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Приложено, изпращаме Ви препис от протокола от проведеното на 12.02.2018 г. Общо събрание на съдиите от СГС, на което бяха изслушани съдиите Евгени Георгиев и Светлин Михайлов - кандидати за административен ръководител – председател на СГС.

Прилагаме и преписи на предварително писмено зададените въпроси към двамата кандидати, както и от списъка на участвалите в гласуването съдии и от протокола на Комисията, избрана от Общото събрание, за обобщаване на резултатите от проведеното тайно гласуване.

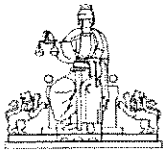
Приложение: съгласно текста.

С уважение,



ДЕСИСЛАВА СНОЖКОЛЕВА
И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Изготвил:
А. Радева – адм. секретар



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД	СЪДЕБЕН
№	Дата
BCC-15141/17г.	13-02-2018

Изх. № РД-21-151/2018 г
13.02.2018 г.

13-02-18

ДО

ГОСПОЖА БОНКА ДЕЧЕВА

*Председател на Комисията
по атестиране и конкурси*

**ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

Относно: проведено на 12.02.2018 г. Общо събрание на съдиите от СГС за изслушване на кандидатите за административен ръководител – председател на СГС във връзка с предстоящия избор.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДЕЧЕВА,

Приложено, изпращаме Ви препис от протокола от проведеното на 12.02.2018 г. Общо събрание на съдиите от СГС, на което бяха изслушани съдиите Евгени Георгиев и Светлин Михайлов - кандидати за административен ръководител – председател на СГС.

Прилагаме и преписи на предварително писмено зададените въпроси към двамата кандидати, както и от списъка на участвалите в гласуването съдии и от протокола на Комисията, избрана от Общото събрание, за обобщаване на резултатите от проведеното тайно гласуване.

Приложение: съгласно текста.

С уважение,

.....
ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА
И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Изготвил:
А. Радева – адм. секретар



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

ПРОТОКОЛ

Днес, 12.02.2018 г., в 12.30 часа в зала 15 на Съдебната палата се проведе Общо събрание на съдиите от Софийски градски съд с дневен ред:

1. Изслушване на кандидатите за административен ръководител – председател на Софийски градски съд.
2. Обсъждане на изготвени от магистрати от СГС становища по образувани тълкувателни дела.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Здравейте, колеги. Предлагам да започнем Общото събрание, което е свикано с моя заповед от 01.02.2018 г. и е във връзка с обявен конкурс за избор на административен ръководител – председател на СГС, обнародван в ДВ, бр. 82/13.10.2017 г., и насроченото пред Съдийската колегия на ВСС за 20.02.2018 г. събеседване с кандидатите за длъжността, съобразно разпоредбата на чл. 50, ал. 2 от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, която предвижда кандидатите за административен ръководител да се изслушат от Общото събрание на съдиите, а протоколът от същото да се предостави на Съдийската колегия на ВСС не по-късно от 7 дни преди събеседването, на основание чл. 86, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт. Днес е последния възможен ден, в който ние можем да проведем Общото събрание и съответно до края на деня да изпратим протокола от Общото събрание на Съдийската колегия на ВСС.

Съгласно изготвена служебна справка от сектор „Човешки ресурси“ общата численост на магистратите в Софийски Градски Съд е общо 142 души, в това число 115 души титулярни съдии, 17 младши и 10 командироваани в СГС съдии. Към настоящия момент в залата се намират общо 95 магистрати, в това число титуляри съдии, командироваани съдии и младши съдии. От присъстващите 78 магистрати са с право на глас, поради което, за да вземем необходими решения, ще са ни нужни поне 40 гласа.

Напомням на младшите съдии и командированите колегии в СГС, че те участват в Общото събрание, но са без право на глас.

В залата влиза съдия Никола Чомпалов, който е командирован все още в СГС, поради което общата численост на присъстващите магистрати става 96 души.

С оглед горното е налице изискуемия се кворум за провеждане на Общо събрание, а именно 72 магистрати, поради което не са налице пречки за откриване на Общото събрание.

С оглед горното,

ОТКРИВАМ ОБЩОТО СЪБРАНИЕ на магистратите в СГС, което е с предварително обявен дневен ред на вътрешния сайт на съда и включва две точки.

ПРЕДЛАГАМ за протоколисти на днешното Общото събрание да бъдат избрани двама съдебни секретари. Предлагам за протоколисти на днешното Общото събрание да бъдат избрани Даниела Танева – „съдебен секретар“ и Поля Георгиева – „съдебен секретар“. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува „ЗА“.

„За“ – 78;

„Против“ – 0;

„Въздържал се“ – 0;

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ,

Р Е Ш И:

ИЗБИРА за протоколисти на днешното Общото събрание да бъдат избрани Даниела Танева и Поля Георгиева на длъжност „съдебни секретари“ при СГС.

В залата влиза още един съдия, който е с право на глас. Така общо присъстващите магистрати стават 97, а с право на глас са 79 магистрати.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: За преброители на събранието предлагам да бъдат избрани следните служители: Снежана Цоловска- Началник служба „съдебни секретари“ и съдебните секретари: Диляна Цветкова,

Диана Борисова, Румяна Аврамова, Даниела Генчева, Антоанета Луканова, Анелия Груева, Стефани Калоферова, Галина Иванова. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува „ЗА“.

„За“ – 79;

„Против“ – 0;

„Въздържал се“ – 0;

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ,

РЕШИ:

ПРИЕМА изброените по-горе съдебни служители да бъдат преброители на Общото събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Колеги, преди да преминем към първа точка от дневния ред смятам, че трябва да решим няколко процедурни въпроса. Първият е в какъв ред ще бъдат изслушвани кандидатите. Във въпросната Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт няма предвиден такъв ред при изслушване на кандидати от Общото събрание на съдиите.

В залата влиза съдия Антон Урумов, който е с право на глас и по този начин общо присъстващите магистрати стават 98, а с право на глас стават 80 магистрати.

В наредбата, която ви цитирах, в чл. 58, ал. 3, който е в рубриката процедура по събеседването – става въпрос за събеседването в съдийката колегия на ВСС е предвидено, че съдийската, съответно прокурорската колегия на ВСС провежда събеседването с кандидатите за административен ръководител по азбучен ред. Това е единия вариант, а другия вариант, който можем да изберем е по реда на постъпване на заявленията на кандидатите за административен ръководител във ВСС. Имате ли някакви други предложения?

Съдия **ЛЮБОМИР ВАСИЛЕВ:** Предлагам кандидатите за административен ръководител да теглят жребий за поредността на изслушването.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Предлагам да гласуваме предложенията в поредността, в която бяха направени. Първото предложение беше да приложим разпоредбата на чл. 58, ал. 3 от Наредба № 1, която гласи, че кандидатите се изслушват по азбучен ред, каквото ще бъде изслушването в самата съдийска колегия на ВСС. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува „ЗА“.

„За“ – 49;

„Против“ -7;

„Въздържали се“ – 1

С оглед проведеното гласуване,

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА предложението кандидатите за председател на СГС да бъдат изслушани по азбучен ред, както е предвидено в разпоредбата чл. 58, ал. 3 от Наредба № 1.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Вторият процедурен въпрос, по който трябва да вземем становище и да решим е, дали след изслушване на кандидатите ще се изразява подкрепа по отношение на двете кандидатури чрез гласуване или няма. Опитът до сега показва, че на проведените ОС на Бургаски окръжен съд, както и на пленума на ВАС съдиите са гласували становище за подкрепа на издигнатите кандидати. И в двете хипотези кандидатите за административен ръководител на тези съдилища са били номинирани, съответно от Общото събрание или пленума на ВАС. При положение, че Общото събрание издига кандидатура, това означава, че този кандидат има подкрепата на колегите, които са го издигнали. Нашето Общото събрание издигна кандидатурата на кандидат, който за съжаление в последствие се отказа и към настоящия момент ние трябва да изслушаме останалите кандидати, които не са номинирани от Общото събрание на съдиите, а са се самокандидатирани. В тази връзка, аз считам, че на силното основание ние сме длъжни по някакъв начин да изразим нашето становище към кандидатурите на двамата колеги, доколкото те не са издигнати от нас. Единственият начин, който виждам да бъде изразено

това становище е чрез изразяване на подкрепа към единия или към другия кандидат. Предлагам след изслушване на двамата кандидати и след отговори на предварително поставените въпроси и на тези, които ще се зададат на настоящия форум, ОС да изрази подкрепа по отношение на кандидатите за административен ръководител на СГС.

Съдия СТЕФАН МИЛЕВ: Тъй като очевидно ние трябва да изфабрикуваме тази процедура, тъй като в самия закон не е предвидена, ако се стигне до такова гласуване, предложението ми е изрично да се легитимира мнозинството, с което Общото събрание трябва да изрази тази подкрепа, дали се отчита статистически, кой кандидат е събрал повече гласове или ще се отчита, кой е събрал повече от половината от гласовете от кворума. Освен това според мен, предлагам ако се стигне до такова гласуване да се обсъди въпроса, дали то да е явно или тайно. Ако се реши да се изразява становище, предложението ми е да се реши, с какъв брой мнозинство ще се взима това становище, дали кандидатът, който е събрал най-много от гласовете или който е събрал повече от половината от кворума?

Съдия ПЕТЪР ЛЮБОМИРОВ САНТИРОВ: Колеги, искам и аз да се изкажа „За“ това Общото събрание на СГС да гласува, всъщност да изрази становище по изслушаните кандидатури на двамата кандидати. Разпоредбата на чл. 85 от ЗСВ, в сила от 09.08.2016 г., задължи председателите на съдилищата да работят в симбиоза с Общото събрание на съда. Председателят на всеки един съд, който се кандидатира, трябва абсолютно да е наясно, с каква подкрепа се ползва в самия съд. Това е чисто граматическото и логическо тълкуване на разпоредбата на чл. 85, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, която гласи: „ОС на Окръжния съд може да направи предложение за назначаване на председател на съответния съд и изслушва всички кандидати“. Считам, че граматическото тълкуване на думичката „изслушва“ включва и становището на Общото събрание. Иначе е безпредметно да стоим като някакви статисти и да слушаме кой какви неща ни говори, след като имаме възможност да прочетем и сме се запознали с концепциите на двамата кандидати. Категорично смятам, че ние сме длъжни и с нашия глас да покажем всеки един от кандидатите за председател на СГС, с каква подкрепа се ползва и дали той ще може да работи с Общото събрание, тъй като законът го задължава да работи с Общото събрание. Предлагам също, тъй като считам, че тайното гласуване е най-независимо и най-достоверно изразява волята на всеки един от нас,

ние да гласуваме тайно на днешното събрание кой от кандидатите подкрепяме. Считам обаче, че не е нужно и не съм съгласен с казаното от колегата Милев, ние да вземаме определено решение при какъв брой гласове ще считаме, че определена кандидатура отразява вота на Общото събрание. По-важното е не да има решение, а ВСС да е наясно, когато взема своето мотивирано решение, с каква подкрепа се ползва съответния кандидат. Така или иначе нашето решение няма конститутивно действие, то на практика има само характер на мнение, което изразяваме, така че считам, че не е нужно да е обективирано в решение, взето с мнозинство.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Други изказвания и предложения по този въпрос? Предлагам да ги подложим на гласуване с два диспозитива. Първо да вземем решение, след изслушване на двамата кандидати и след отговорите на поставените въпроси, дали ще се изразява подкрепа от магистратите в СГС по отношение на двамата кандидати чрез гласуване? Гласуваме за предложението ОС да вземе решение да изрази подкрепата към отделните кандидати чрез гласуване, след като същите бъдат изслушани. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

„За“ - 47;

„Против“-24;

„Въздържали се“-6;

С мнозинство при гласуването,

Общото събрание ,

РЕШИ:

ДА ИЗРАЗИ подкрепа към двете кандидатури чрез гласуване, след изслушване на двамата кандидати от Общото събрание на съдиите.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Пристъпваме към предложението за явно гласуване. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува „ЗА“.

„За“ – 11;

„Против“ – 47;

„Въздържали се“ - 12;

С оглед гласуването,

Общото събрание,

РЕШИ:

НЕ ВЗЕМА решение гласуването да бъде явно, поради което преминаваме към следващото предложение то да бъде тайно, който е „ЗА“, моля да гласува.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Който е съгласен с предложението за тайно гласуване, моля да гласува „ЗА“

„За“ – 53;

„Против“ – 10;

„Въздържали се“ -14;

С оглед проведеното гласуване,

Общото събрание с мнозинство,

РЕШИ:

ВЗЕМА РЕШЕНИЕ гласуването да бъде тайно.

При това положение, ще следва да изберем комисия, която да преброи гласовете от тайното гласуване. Първо трябва да вземем решение от колко души ще се състои тази комисия, какви бюлетини ще бъдат съставени за целта, съдържание на бюлетините и опциите в тях. Предлагам първо да решим колко да бъдат членове на комисията, която ще преброи гласовете?

Съдия АНДРЕЙ АНГЕЛОВ: Предлагам комисията да бъде от трима души и моето предложение за член на комисията да бъде избрана съдия Таня Орешарова.

Съдия СТЕФАН МИЛЕВ: Колеги, предлагам комисията да включи по един представител от всяко едно от отделенията в съда.

Съдия ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Считам, че комисията трябва да се състои от нечетен брой членове, в случай на разногласие при вземане на решения.

Съдия ПЕТЪР ЛЮБОМИРОВ САНТИРОВ: Предлагам съдия Валерия Братоева да бъде избрана за член на комисията.

Съдия БОГДАНА ЖЕЛЯВСКА: Колеги, неznam дали си давате сметка, какво направихме. Аз имам в 13,30 часа зала, ще стоя още 15-20 минути и след това и ще си тръгна. Създадохме си измислена компетенция и сега в момента правим процедура за довършване на тази измислена компетенция, комисии и т.н. Аз ще бъда лишена от възможността да чуя кандидатите, защото съм в зала. Ако бяхме започнали веднага с изслушването, щях да чуя една голяма част от техните отговори. Не съм само аз в зала, има и други хора. Просто създадохме нещо от нищо, което не съществува, няма такава компетенция в чл. 50.

Съдия АТАНАС СТОИЛОВ АТАНАСОВ: За член на изборителната комисия предлагам съдия Анелия Щерева от „Наказателно отделение“.

Съдия АНЕЛИЯ ЩЕРЕВА: Благодаря много за доверието, но нашия въззивен състав има заседание в 15,30 часа и не съм сигурна, дали ще мога да участвам пълноценно, иначе с удоволствие.

Съдия ВЕРГИНИЯ РУСЕВА: Интересно ми е, дали трябва цяла комисия за това нещо? Какъв е проблемът, ако вие отворите кутията, в която всеки на листче е написал своя избор?

Съдия АТАНАС СТОИЛОВ АТАНАСОВ: Предлагам на мястото съдия Щерева, да бъде избрана съдия Костадинка Костадинова от „НО“.

Съдия СВЕТЛИН МИХАЙЛОВ: Ако ръководството във ваше лице/обръща се към съдия Попколева/отвори урната, аз няма да оспорвам никакви резултати, за да си скъсим процедурата по избор на комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Смятам, че е редно да има комисия, а не процедурата да се прави от водещия събранието.

Съдия КОСТАДИНКА КОСТАДИНОВА: Принципно бях и против гласуването, затова смятам, че не мога да участвам в комисията.

Съдия ПЕТЪР ЛЮБОМИРОВ САНТИРОВ: Предлагам съдия Емил Дечев от „НО“ да участва в комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Ако няма други предложения, предлагам

да пристъпим към гласуване на решение, комисията, която ще преброи гласовете, да се състои от трима членове, като персоналният състав на същата да бъде - от „НО“ - съдия Емил Дечев, от „ГО“ – въззивни, първоинстанционни и брачни състави - съдия Таня Орешарова и от „ТО“ - съдия Валерия Братоева. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува „ЗА“.

„За“ – 66;

„Против“ – 0;

„Въздържали се“ – 6;

С оглед проведеното гласуване,

Общото събрание с мнозинство

РЕШИ:

КОМИСИЯТА, която ще подготви и преброи в последствие бюлетините, да се състои от трима души, като поименният ѝ състав е - съдия Емил Дечев, съдия Валерия Братоева и съдия Таня Орешарова.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Какво да бъде съдържанието на самата бюлетина?

Съдия **ПЕТЪР ГУНЧЕВ:** Във връзка с все пак усложнената процедура, имам две предложения: Едното е да няма бюлетина, а всеки сам да си напише кандидата, когото смята да подкрепи. Да има и опция „не подкрепям нито един“. Ако някой иска да гласува, но да не подкрепя нито един от двамата, спокойно може да го напише, грамотни сме. Второто ми предложение е, за да може реално да осъществим и това гласуване, да има някаква масовост и да отразява реалното становище на събранието, и с това ще се легитимира самото изслушване.

Съдия **ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ:** При положение, че приехме, че ще е таен вот, значи трябва сериозно да се отнесем към въпроса. Предлагам да има бюлетина с имената на двамата кандидати, да приемем, че, за да е действителен вот, гласуването трябва да е за един от двамата естествено и няма никакъв проблем, докато се слушат кандидатите за 15-20 минути да се напечатат бюлетините и това е за половин час работа.

Към събранието се присъединява съдия Александра Йорданова, която е с право на глас и така магистратите с право на глас стават 81, а присъстващите 99 магистрати.

Съдия ПЕТЪР ЛЮБОМИРОВ САНТИРОВ: Предлагам действително да се отнесем сериозно към този избор. Вярно е, че всеки в някаква степен си има своите ангажименти, но считам, че днешният ден е особено важен и ние трябва да отделим част от времето си именно, за да формираме едно обосновано мнение, което да изразим със своя вот. Предлагам бюлетината да представлява бял лист, на който да има двете имена на всеки от кандидатите, като опциите да бъдат : „Подкрепям концепцията на с-я Михайлов“, „Подкрепям концепцията на с-я Георгиев“ и “Не подкрепям нито една концепция“ и всеки да отбележи срещу тези възможности своя мотивиран избор. В известна степен тайното гласуване предполага и анонимност, не може с почерк всеки да пише имената, не че аз се притеснявам да изразя своя вот. Мисля, че ще е по-бързо и лесно да има двете имена и трета възможност - не подкрепям нито един кандидат.

Съдия МИЛЕН МИХАЙЛОВ: Колеги, предлагам да има две имена с възможност всеки да загради името на кандидата, който подкрепя, както и да решим, че ако някой не е заградил нито едно от имената или е заградил и двете, бюлетината става недействителна. Ако има и трета възможност, трябва да определим, дали ще се води действителна бюлетина, съответно от къде ще се изчислява мнозинството и ще станем като на изборите. Има двама кандидати с две концепции, който решава да си загради този, който харесва и това е. Ако огради и двете - бюлетината да се смята за недействителна.

СЪДИЯ АНЕЛИЯ ЩЕРЕВА: Аз съм категорично несъгласна с това предложение. Намирам, че има абсолютно обоснована възможност всеки един от нас, както да подкрепя по мотиви определени кандидатури, така и по абсолютно обосновани и вътрешни осмислени мотиви да не подкрепя нито един от тях и аз не съм съгласна това да се брои за невалидна бюлетина. Просто смятам, че е важно да има опция „не подкрепям никого“, тя също би трябвало да говори на ВСС за мнението на съдиите.

Съдия ТАТЯНА КОСТАДИНОВА: Подкрепям казаното от съдия Щерева. Освен това и считам, че не е удачно да считаме за недействителна бюлетина във вот, който има характер на подкрепа, а не е с някакво решаващо значение. Така, че също считам, че е възможно маркирането на

двата кандидати едновременно по достатъчно смислени причини за една или друга част от тяхната концепция, което ще означава да се каже на ВСС, аз съм „окей“, с когото и да изберете вие.

В залата влиза съдия Анелия Маркова, която е с право на глас. Така общо присъстващите магистрати стават 100, а с право на глас 81 магистрати.

Съдия СТЕФАН МИЛЕВ: Моля още един път да повторите с какви гласове взехте решение за изразяване на подкрепа, за да ги съотнесем към общия кворум на присъстващите магистрати в момента. Така и не стана ясно при какъв кворум взехме решението с 47 души от общо колко?

Съдия СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предлагам да се концентрираме, да ценим всички общото си време, включително и нервите на двамата кандидати. До момента винаги, при явните гласувания гласуваме с : „за“, „против“, „въздържал се“. Не виждам проблем в бюлетината да имаме и трета опция за двете предложения или против и двете или нещо различно от това- въздържал се за всяко от предложенията, ерго въздържал се спрямо един от кандидатите. Моето изказване е в подкрепа на становището на съдия Щерева, а относно кворума и изказването на колегата Милев, предлагам преброителите да фиксират броя на присъстващите в залата, за да знаем, с какво мнозинство ще вземем решенията, относно начина на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: В настоящия момент в залата влизат съдия Катя Хасъмска и съдия Емилия Александрова, които са титулярни съдии в СГС, с това общият брой на присъстващите магистрати става 102, а с право на глас са 83-ма.

Съдия ЛЮБОМИР ВАСИЛЕВ: Някои колеги напуснаха Общото събрание.

Съдия АНЕЛИЯ ЩЕРЕВА: Обръщам внимание на събранието, че този кворум има значение, когато ще гласуваме, а не сега в момента.

Съдия ТОНИ ГЕТОВ: Съдия Милев засегна един въпрос, който е леко negliжиран. Ако стигнем до оказване на подкрепа, тази подкрепа с 50 + от тези, които имат право да гласуват или е 50+ от гласуващите.

Съдия ПЕТЪР ЛЮБОМИРОВ САНТИРОВ: Считам, че така или иначе гласуването, което днес ще проведем няма да представлява решение на Общото събрание, което подкрепя или не определен кандидат, за да ни трябва мнозинство. Това събрание има за цел единствено да покаже нашето лично отношение към личностите на двамата кандидати, но то няма законова обосновка, за да търсим мнозинство. Считам, че за това решение не е необходимо мнозинство, просто ние ще изразим с определени гласове личния си вот към едната или другата кандидатура. Не е нужно Общото събрание да взема решение, дали подкрепя или не подкрепя определена кандидатура, респективно концепция.

Съдия ТОНИ ГЕТОВ: Ако единият кандидат събере 9 гласа, а другият 10, а всички останали се въздържат, това с 10 гласа ще кажем, че сме го подкрепили ли?

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Това е знак за съдийската колегия на ВСС, нищо повече. Решението за избор не се взема от нас.

Съдия Таня ОРЕЩАРОВА: Предлагам да прекратим дебата по това, как да изглежда бюлетината, като аз подкрепям казаното от съдия Щерева, тя да изглежда с написване на двете имена на всеки един от участниците и отдолу не подкрепям никого. Не може да отбележим, че подкрепяме и двамата, трябва да има все пак да има разграничение, кой от двамата подкрепяме. Ако не харесва нито една от кандидатурите, всеки може да загради, че не подкрепя никой.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Предлагам да преминем към гласуване на предложението, към което се изразиха най-много положителни мнения, а именно – бюлетината да съдържа имената на кандидатите и опция „не подкрепям нито един от двамата кандидати“, т.е. да има 3 квадратчета. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува „ЗА“.

„За“ – 67;

„Против“ -1;

„Въздържали се“ -10;

С оглед гласуването,

Общото събрание с мнозинство,

РЕШИ:

ПРИЕМА съдържанието на бюлетините да бъде в следния вид - на бюлетината да бъдат изписани имената на двамата кандидати за председател на СГС и опция „не подкрепям нито един от двамата кандидати“.

Съдия **МАРИЯ КУЗМАНОВА**: Колеги, аз считам, че може би стигнахме до втори абсурд. В случай, че някой след изказванията, даде подкрепата и за двамата, това означава ли, че негова бюлетина ще бъде недействителна. При положение, че ние тук не сме в хипотезата да излъчваме председател, който предлагаме да бъде избран, каквато беше хипотезата при избора на кандидата, който беше излъчен от Общото събрание на ВАС. Така че с това, че ние фактически изразяваме едва ли не, „не подкрепям никой“, това какво означава? Ние сме в процедура на изслушване на двамата. Тогава, аз задавам въпроса, ако има хора, които подкрепят и двамата, както е било винаги във всички протоколи на Общото събрание, дори и след изменението на ЗСВ. Ние сме процедура само по изслушване.

Съдия **АНЕЛИЯ ЩЕРЕВА**: Ако са задраскани повече от едно от имената, дали ще е валидна бюлетината, това трябва да го решим.

Съдия **ТАТЯНА КОСТАДИНОВА**: Според мен, както се изказах преди малко няма никакъв проблем пред валидността на бюлетината, ако въобще валидността е понятие, което можем да отнесем към това гласуване, а когато са отбелязани и двамата кандидати, защото в залата не е изключено да има колеги, които са съгласни и биха приели добре избора на ВСС за който и да е от дамата кандидати. Не виждам, какъв е проблема да се изрази подкрепа едновременно и за двамата. Според мен не би следвало да се зачете в броенето на гласовете единствено тази бюлетина, в която са изразени противоречиви несъвместими становища и това е, когато е подкрепен единия или двамата и едновременно е отбелязана и опцията „не подкрепям никого“.

Съдия **Атанас Стоилов Атанасов**: Подкрепям частично предходното изказване на съдия Костадинова. Както казаха колегите, идеята на това гласуване е да се изрази мнение, в този смисъл избирателната комисия, като състави протокол, тя няма да се произнася действителна или не е конкретна бюлетина, а ВСС ще реши как да гледа на такива бюлетини. Предлагам да преустановим споровете и да започнем по същество.

СЪДИЯ ПЕТЪР ЛЮБОМИРОВ САНТИРОВ: Подкрепям съдия Костадинова. Така или иначе ние казахме, че нашето решение няма конститутивно действие, то има някакво съвещателно мнение. Дали ВСС ще се съобрази с него, той ще си реши. Не виждам пречка в бюлетината действително да бъдат подкрепени и двамата кандидати, респективно единствено не би следвало да се приеме за валидно изразено мнение, ако има отбелязване и на трите опции, т.е. за двамата, плюс „не подкрепям никого“, или респективно за единия и „не подкрепям никого“.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Който е съгласен с така направеното предложение, за недействителна да се счита бюлетината, която съдържа вътрешно противоречие, моля да гласува „За“.

„За“- 55;

„Против“-3;

„Въздържали се“ – 17;

С оглед проведеното гласуване,

Общото събрание с мнозинство

РЕШИ:

ЗА НЕДЕЙСТВИТЕЛНА да се счита тази бюлетина, която съдържа вътрешно противоречие в начина на гласуване, и по конкретно, ако е маркиран единият от кандидатите и същевременно е отбелязано и квадратчето, в което се отбелязва „не подкрепям никого“.

Съдия ТАТЯНА КОСТАДИНОВА: Няма смисъл да фиксираме час, в който ще се проведе гласуването, но моля да разпоредите в системата, за колегите, които сега ги няма, че ще предстои гласуване, за което ще бъдат допълнително уведомени.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: При това положение, преминаваме към същинското изслушване и с оглед приетото днес решение относно подредеността на изслушване на кандидатите, давам думата на съдия Евгени Георгиев.

СЪДИЯ ЕВГЕНИ ГЕОРГИЕВ: Добър ден. Аз имам малки пищови, надявам се да ме извините, ще се опитвам да не се виждат много.

Благодаря на всички за присъствието Ви, въпреки огромната Ви ангажираност, искрено го оценявам. Много благодаря на съдия Албена Ботева, Калина Анастасова, Силвана Гълъбова, Владимир Вълков и мл. съдия Андрей Георгиев, с когото нямам роднинска връзка за отличните въпроси и коректността. Благодаря на съдия Михайлов за колегиалното участие за избор на председател на СГС, благодаря и на съдия Попколева за организиране на събранието.

Защо кандидатствам за председател на съда? Вярвам, че за всеки от нас съдът е институция, която да вдъхва уважение, стабилност и доверие. Реших, че бих могъл да помогна за утвърждаването на съда като такава институция, за това прецених, че трябва да изляза от ролята си на наблюдател и анализатор, и пряко да инициирам процеси и да участвам в тях, които биха могли да помогнат за това. Донякъде, това би удовлетворило и чисто личната ми необходимост да се чувствам полезен и с изпълнен професионален и обществен дълг. Вярвам, че въвеждането на съдийското самоуправление, е точно такъв процес. Процес, който може да доведе до възприемането на съда като стабилна, уважавана и вдъхваща доверие институция. Затова мисля, че законодателят постави акцент върху съдийското самоуправление. От нас зависи, дали ще се справим с тази отговорност. От нас, като съдии в най-големия и натоварен Окръжен съд в страната, зависи, дали ще успеем да убедим, както правната общност, така и гражданите, че съдийското самоуправление може да бъде полезно за правораздаването. Вярвам, че професионалният ми опит, познанията ми, личностната ми нагласа, биха ми помогнали да допринеса за това. Върху какво бих искал заедно да работим - три насоки: първо- относно съдийското самоуправление; второ-своевременно индивидуализиране и разрешаване на въпроси, които могат да доведат до конфликти; трето - ефективност, безпристрастност, отчетност.

Убеден съм, че голямото предизвикателство е утвърждаването на съдийското самоуправление. Успеем ли да се справим с него обаче, това би ни помогнало да се справим и да работим успешно в останалите две насоки. Затова мисля, че би било удачно да направим опит и да успеем да урегулируем процеса на вземане на решения чрез Общото събрание така, че да събираме достатъчно информация, да имаме възможност да я анализираме, да възприемаме решенията и да ги изпълняваме. Също така мисля, че без това излишно да ви натоварва, е удачно да разширим вашето участие в администрирането и организирането на работата на съда, чрез

създаването на комисии и работни групи. За тези, които нямат възможност да участват в такива, съм убеден, че можем да създадем подходящата организация, те да бъдат информирани за работата им и за планираните от тях действия. Затова мисля, че е удачно да обучим съдии и съдебни служители, които да могат да работят по този начин и да ръководят такива групи.

Своевременно индивидуализиране и разрешаване на въпроси, които биха могли да доведат до конфликти е следващата насока, по която, ако работим, бихме могли да допринесем за възприемането на съда като уважавана, достойна и стабилна институция. Какви са тези въпроси? Обикновено това са условията на работа и нееднаквото третиране, както на служители, така и на съдии. Затова бих искал заедно да работим за подобряване на условията на работа и поддържането на постоянно усещане за справедливо отношение и признателност, както към съдиите, така и към съдебните служители. Съдът не би бил стабилен, уважаван и ползващ се с доверие, ако той не е ефективен, безпристрастен, прозрачен, затова мисля, че заедно трябва да работим за подобряване на ефективността на съда, осигуряване на безпристрастността ни и поддържането на отчетност и прозрачност в действията ни. Какво бихме могли заедно да направим, за да подобрим ефективността на съда? Мисля, че заедно можем да работим за създаването на критерии за срочно разглеждане на дела, съобразени с натовареността ни. Мисля, че заедно можем да увеличим работния капацитет, както на съдиите, така и на съдебните служители. Мисля, че заедно можем да увеличим използването на електронните системи и заедно да осигурим достатъчно съдебни зали за заседанията. Вярвам, че осигуряването на качествено правосъдие и правораздаване би осигурило безпристрастността ни. Тук обаче виждам и ролята на ръководството на съда, което следва да има навременна реакция срещу необосновани и прибързани отрицателни оценки за съда или конкретен съдия. Убеден съм, че отчетността и прозрачността в действията ни само би ни помогнала, би спечелила доверието и уважението, както на правната общност, така и на обществото. Още веднъж ви благодаря за ангажираността и отделеното време. Готов съм да отговарям и на други въпроси, извън вече зададените предварително и писмено. Ако смятате, че е удачно първо съдия Михайлов да се представи и после да отговарям на въпросите. Ако не, преминавам към отговорите на зададените предварително въпроси. Понеже въпросите бяха предадени в определен

ред, първо бяха въпросите на съдия Вълков, след това въпросите на съдия Ботева, Анастасова и Гълъбова и накрая на мл. съдия Андрей Георгиев, ще спазвам тази поредност, като на моменти ще ги групирам, тъй като има въпроси, свързани с младшите съдии, които са близки и ще ги разгледам едновременно.

1. Как ще отстоявате индивидуалната независимост в контекста на изискването за срочност при условия на свръхнатовареност? Какви според Вас следва да бъдат критериите за разумен срок - законоустановен и инструктивен при условията на неразумно натоварване за СГС?

Отговорът ми е следния: мисля, че един свръхнатоварен съдия е притеснен и стресиран, а когато той е притеснен и стресиран, това се отразява, както на качеството на работата му така и на навременността. Това пък със сигурност влияе на независимостта му. Затова мисля, че ръководството на съда следва да има разбиране за това, че съдията работи под свръхнатоварване. Също така ръководството би следвало да работи заедно със съдиите за намаляване натовареността на определени съдии, групи съдии или отделения. Докато се постигне това обаче, защото не става толкова бързо, мисля, че ръководството на съда трябва да работи за създаването на разбиране от страна на наблюдаващите работата на съда, от гражданите и правната общност, че съдията или групата съдии работят в условията на свръхнатовареност. Последната част на въпроса е свързан със сроковете. Мисля, че е напълно нормално сроковете да бъдат едни за съдия, който е нормално натоварен и съвсем различни за съдия, който е свръхнатоварен, друго няма да бъде справедливо, според мен.

Въпрос № 2 - Практиката показва немалко случаи на младши съдии с изтекъл мандат и неизписани дела, които, бидейки назначени в Софийски районен съд - еднозначно идентифициран като свръхнатоварен, срещат затруднения при съвместяване изписването на останалите дела и воденето на текущата работа? Какъв е Вашият коментар по тази тема и ако го сметете за проблем, какви мерки бихте предприел за преодоляването му?

- Първо трябва да се индивидуализира причината, какво е довело до това. Причините според мен могат да бъдат поне четири. Едната е свръхочакванията към възможностите на младшите съдии и липсата на съдийски опит и рутината у тях. Втората причина може да бъде

недостатъчна подкрепа от самия съд и от по-старшите съдии. Третата причина може да бъде недостатъчна подготвеност и четвъртата причина, която аз виждам, е характерови особености на самия човек. В зависимост от това, каква е причината мисля, че трябва да се предприемат различни мерки. Според мен е необходимо да има подходящ мониторинг, без намеса в работата, но наблюдаване на работата на младшите съдии, осигуряване на подходяща натовареност, евентуално търсене на удължаване на мандата на младшия съдия, ако това се налага, допълнителна подкрепа и обучение, както чрез старшите съдии, така чрез наставниците и в изключителни случаи - дисциплинарни мерки.

6-ти въпрос, зададен от съдиите Ботева, Гълъбова и Анастасова: Какво е отношението ви към института „младши съдия“ и смятате ли, че необходима промяна в организацията на дейността им в СГС?

Отговорът ми е следният: Отношението ми е положително, бил съм младши съдия и няма как да е отрицателно. Мисля, че е полезно. Защо мисля, че е полезно. Мисля, че институтът е полезен, както за самите младши съдии, защото те могат да научат от опита на по-опитните съдии и да почерпят от мъдростта им, но също така би могъл да бъде полезен този опит и за самите старши съдии, защото понякога по-младите имат подобри аналитични способности. Мисля също така, че е удачно те да преминават през отделните отделения, където това е възможно – наказателно и въззивно гражданско отделение. Първо придобиват различен опит, второ като че ли е общо възприето, че наказателните съдии могат да работят отлично с фактите, докато гражданските се предполага, че могат да работят по-добре с правото. Ако те преминават през двете материи могат да придобият опит и от двете неща. Поне така съдия Каракашева ме учеше, че за наказателен съдия трябва да имаш „дупе“, а за граждански „пипе“. Не знам дали е вярно? Следващото нещо е, че наказателните съдии работят повече в зала от гражданските съдии и мисля, че преминаването през Наказателно отделение би подобрило способностите на младшите съдии да работят добре в зала, докато работата им с гражданските съдии би ги научила да се справят добре с голям обем писмена работа. Мисля, че е удачно ритмично редуване, както в „Наказателно отделение“, така и в самото „Гражданско отделение“, ако има различно натоварване между отделните състави в „Гражданско отделение“. Известно ми е, че за някои

младши съдии повторното преминаване през „Наказателно отделение“ е тежест, защото те не биха искали да се занимават с наказателно право и няма реална необходимост в СРС, поне засега от наказателни съдии. Готов съм да обсъдя това с тях и да търсим някакво разрешение. Някога и аз съм имал такива притеснения, бил съм за малко наказателен съдия, изживях го като дребна драма, но вече съм го преживял отдавна.

Следващия въпрос на мл. съдия Георгиев и той е: Ако бъдете избран за председател, какво е виждането ви за това в какви отделения и състави следва да участват младшите съдии от Софийския градски съд и при каква натовареност?

- Мисля, че отговорих на първата част, до някъде отговорих и на втората част. Мисля, че липсата на съдийски опит и рутина следва да се отчита, защото несъмнено опитът и рутината водят до по-голяма бързина. Не мисля, че може да се очаква от младши съдии да имат същата бързина като един опитен градски съдия. Но също така си мисля, че има и други групи съдии, за които е възможно да не очакваме такава бързина. Готов съм да обсъдя с вас кои биха могли да бъдат такива групи съдии.

Вторият въпрос на мл. съдия Георгиев е: Имате ли конкретни идеи за организирането на подобряването на квалификацията на младшите съдии и тяхната подготовка?

- Известно ми е, че настоящи младши съдии и бивши младши съдии на СГС имат инициатива и работят върху нея, събират практика и периодично се събират и я обсъждат. Категорично подкрепям подобни инициативи. Нещо повече, мисля, че и старши съдии биха имали желание да се включат в нещо такова, дори и новоназначени или по-опитни районни съдии. В тези срещи може да се обсъжда не само практиката, но и как ефективно може да се работи, както в СГС като младши съдия, така и в СРС като районен съдия. Мисля, че би било удачно, добронамерено, но не критично да обсъдим заедно с младши съдиите, старши съдиите и наставниците, как действа института на наставниците и ако е възможно да подобрим нещо в него, за да стане по ефективен.

Въпрос № 3 от съдия Вълков. Какви мерки ще предприемете в защита на съдиите при упражнена словесна агресия и/или необосновани жалби срещу тях? При какви обстоятелства считате, че съдията следва да бъде ангажиран със становище по отправена жалба до Вас като председател на Софийски градски съд?

- За времето, в което бях и.ф. заместник председател идваха такива жалби, може би да е имало някакви оплаквания от колеги, за това да е зададен въпроса. Какво мисля сега? Не съм сигурен, дали съм успял да го правя тогава. Отговорът според мен би бил различен, в зависимост от това, от къде идва агресията. Дали тя идва от публикации или от интервюта в медиите, или идва от жалби на конкретен човек и до кого е адресирана тази жалба, дали е до председателя на съда или до конкретния съдия. Ако агресията идва от медия мисля, че съгласувано с пресаташето на съда трябва да обсъдим, как да бъде отговорено и дали да бъде отговорено от пресаташето, от подготвен съдия, различен от обекта на агресията, от председателя на съда или от цялото ръководство на съда. Ако жалбата е адресирана до председателя на съда, пак бих процедирали в зависимост от ситуацията. Ако тя не е неразумна и явно неоснователна, ще се опитам да събера допълнителна информация, без да ангажирам съдията с това. Ако тази информация не ми е достатъчна или пък установя, че е възможно да има извършено нарушение от съдията, ще запозная съдията с жалбата и със събраната информация и ще му дам необходимото време за становище.

Въпрос № 4 от съдия Вълков: Психолозите констатирали, че властта отключва различни страсти. Какъв е вашият опит - промени ли Ви предходното участие и ако да - как, на кои свои качества ще разчитате, за да преодолеете това изкушение? Можете ли да споделили конкретна ситуация, при която сте се сблъскали с изкушението и какво конкретно Ви помогна да го преодолеете?

- На първата част, свързана със страстите, мисля, че може би съпругата ми би могла по-добре да отговори, дали за този период от около 5-6 месеца, когато съм бил и.ф. заместник –председател, са се проявили някакви страсти в мен. Относно изкушенията, не съм изпитвал никакви

изкушения, не съм имал изкушения. Относно опасенията. Имах сериозни опасения и те бяха от естество, на това, че обстановката в съда тогава беше много напрегната, имаше големи очаквания, натовареността беше голяма, изискваше се своевременно разглеждане на много въпроси и опасенията ми бяха, че това би намалило чисто човешката ми чувствителност към хората. Дали това се случило! Да, спомням си такъв случай спрямо служител от съда, в последствие мисля, че всичко се изясни и беше наред.

Въпрос № 5. Как оценявате предходното свое участие в управлението на съда - какви срещнати проблеми от компетенциите на председателя на съда тогава са останали неразрешени и понастоящем, кои свои успешни практики ще продължите да отстоявате и през бъдещия мандат?

Тогава управлението, аз съм бил само заместник председател и то едни от четиримата или петимата и имахме изпълняващ функциите председател на съда. Ако нещо сме постигнали, то е било благодарение на усилията на всички, не са били индивидуални усилия на един или двама човека. Задачите, които ни бяха поставени тогава е да успокоим съда, да подобрим процеса на командироване на съдии в СГС и случайното разпределение. Мисля, че успяхме да се справим с тези задачи за времето, което имахме, въпреки че през цялото време имаше празни състави във всички отделения и това водеше до замествания. Длъжен съм да отбележа, че аз през целия период усещах доверието и подкрепата на изпълняващия функциите председател на СГС - съдия Владимир Йорданов, разбирането на останалите заместници и колегите от отделението. Какво обаче е съществувало тогава като проблем и все още съществува. И тогава съдиите от Първо „ГО“ бяха много натоварени. Въпреки усилията, които съдия Топалов, сега съдия Попколева полага, този проблем съществува. Нещо, което мисля, че е съществувало като проблем, не знам дали все още съществува, но тогава го разрешихме сравнително успешно, беше преместването на съдия от едно отделение в друго. Тогава благодарение на колегите, които искаха да се преместят, изработихме критерии, по които да става преместването. Мисля, че е удачно тези критерии да бъдат критично анализирани отново, ако трябва да бъдат адаптирани и да се прилагат, ако вие сте съгласни.

Следващото нещо, което съществуваше като проблем и мисля, че още съществува в съда е липсата на механизъм за равнопоставено третиране на съдии, които постъпват в едно и също отделение, в приблизително близък период от време, но поемат различни състави. И тогава този въпрос съществуваше и сега стои. Тогава имахме някакви разговори с определени съдии, някакви определени разрешения искристализираха, не успяхме да ги приложим. Следващият проблем, който съществуваше тогава, съществува и сега, това е с постоянните ищци, като под такива разбирам тези, които подават явно неоснователни искове. За разрешаването обаче, мисля, че ще ни трябва не само инициативна от нас, но и подкрепа от ВСС, инспектората и Министерство на правосъдието..

Въпрос № 6: На какви качества ще заложите при избора на заместник-председателите и как възнамерявате да ги установите? Какво значение придаване на Общото събрание в процедурата по избор?

Профилът, който би следвало да имат заместник-председателите на първо място - уважавани от Вас, това да са разпознаваеми от Вас хора и да се ползват от уважението Ви. След това те да бъдат положително мотивирани да се занимават с административна и организационна работа за съда, да имат силно чувство за отговорност пред институцията и обществото, и да бъдат балансирани. Все още мисля за процедура, която да дава възможност, ако трябва да се доразпише тази в ЗСВ за по-голямо участие на съдиите, но същевременно да не остава никакво съмнение, че дезертирам от задължението си да участвам в избора на заместник-председател. Важно според мен е вашето мнение, възможно е то да бъде взето под формата на решение на Общото събрание, но съм сигурен, че може да има и други форми, чрез които то да бъде получено и съм отворен и имам нагласата да ги обсъдя с Вас.

7. Какви проблеми според Вас може да провокира колективното управление и как смятате да преодолеете тази опасност?

Поне аз съм чул две мнения за колективното управление, които имат така негативна окраска. Едното е, че колективната отговорност е колективна безотговорност или води до колективна безотговорност. Другото е, че добре организираната диктатурата работи по-добре от лошо организираната демокрация. Не мисля да споря с тези мнения. Мисля

обаче, че ние можем да се възползваме от предимствата на колективното управление, а те са: устойчивост на решенията и по-лесна изпълняемост. Какво обаче би могло да ни помогне този процес да бъде по-добър. Мисля, че първо трябва наистина да имаме добър процес на работа на Общото събрание, който да включва ясно разграничаване, кои въпроси да бъдат разрешавани чрез Общото събрание и кой от ръководството на съда, необходимо ли е с оперативни въпроси да се занимава Общото събрание. Следващата необходимост за такъв процес е той да позволява събирането на достатъчно информация, която да е достъпна до съдиите, достатъчно време преди вземането на решението и анализирането ѝ. Затова мисля, че трябва да помислим и да изработим правила за работа на Общото събрание. Необходимо е също така и да има подходящи механизми за изпълнението и проследяването на изпълнението на решенията на Общото събрание, както и анализиране на резултатите от тези решения и евентуално адаптиране на взетите решения впоследствие.

Въпрос № 8. При съвещателния глас на Общото събрание какво ще предпочетете - силата на мнозинството или идентифициран разум в съображенията на малцинството?

На този въпрос отговорът ми не е еднозначен. Зависи от конкретните обстоятелства, на какво се дължи решението на мнозинството, дали то се дължи на неразбиране, тогава може би трябва да поразработим върху това. Дали се дължи на вече създадена култура, дали можем да я променим и как или пък на нещо друго. Също така мисля, че трябва да се отчита и какъв ще бъде ефектът за съда, правосъдието и обществото, ако не се съобрази с решението на мнозинството.

Въпрос № 10. Какво е отношението Ви към института на командироване, как възнамерявате да определяте неговата продължителност и какви критерии ще ползвате при избора на съдията, който да бъде командирован?

- Отношението ми е такова, каквото и на ЗСВ. Командироването трябва да бъде по изключение, срокът е определен на 1 година, освен ако не е на незаета щатна длъжност. Ако въпросът е, какъв тогава трябва да бъде срока, през 2015 г. работната група определи такъв срок. Заседанието

ни е от м. май 2015 г. Тогава съдиите са преценили, че това е изтичането на два конкурса, през които съдията е могъл да участва. Аз съм много склонен и готов да се върнем обратно към тези правила, да ги разгледаме, да погледнем правилата на РС за командироване в момента, да съобразим действащото законодателство и ако трябва да адаптираме отново тези правила. Бих подкрепил и създаването на ясни правила за командироването.

Преминавам към въпросите на съдиите Гълъбова, Анастасова и Ботева.

1. Какви мерки ще предприемете за преодоляване на неравномерната натовареност между съдиите в отделните отделения на СГС?

Знам за инициативата на съдия Ботева и я подкрепям, това е един начин за преодоляване на натовареността в Първо ГО . Знам и за действията на съдия Попколева в същата насока и също ги подкрепям. За по-сериозни мерки си мисля, че трябва да имаме достатъчно ярна и коректна статистическа информация, до която да имате достъп и Вие, да сравним тази информация с информация от други подобни съдилища, да анализираме и едва тогава да помислим, какви други мерки можем да вземем. Не бих искал да се поставям в някакви рамки. Бих искал да чуя Вашето мнение и въз основа на Вашето мнение да изработим нещо, което да работи за всички.

Въпрос № 3 - Считате ли, че има проблем с отводите в СГС и ако да - необходими ли са мерки от административния ръководител, и какви?

Сериозни проблеми с отводите, поне в Първо „ГО“, имаше през пролетта на 2015 г., като изключвам отводите по повод делата на постоянните ищци. Тогава по предложение на съдия Кюркчиев създадохме един регистър. Поддържах го около два месеца и за тези два месеца отводите драстично намалеха. Не виждам сега проблеми с този тип отводи в Първо „Го“ поне, но съществува проблем с постоянните ищци.

Въпрос № 4 - Каква организация ще създадете за разпределението на делата?

Убеждението ми е, че разпределянето на дела от заместник-председатели и от съдии е прекалено скъпо за системата, губи прекалено много съдийско време. Мисля и съм готов да обсъдя със съдиите, които до сега са разпределяли дела, възможно ли е това да става от съдебен служител, който да е добре обучен, но и върху който да се осъществява подходящия, периодичен и постоянен контрол. Съгласен съм да погледнем и опита на други съдилища.

Въпрос № 5 - Предвиждате ли промяна в съществуващата организация на работа на съдебните помощници и считате ли, че трябва да се съобрази натовареността в отделенията при разпределянето им?

Ако един съдия е натоварен, няколко са начините чрез които да можем да му помогнем. Единият е намаляване обема на делата му, другият е предоставяне на по-сериозна помощ от трети лица. Ако някъде има дисбаланс в натоварването, няма нищо лошо в това там, където натоварването е по-голямо да се осигури по-голяма помощ от помощници, така бихме помогнали на тези, които са по-натоварени. След като натоварването изчезне, помощниците могат да се прехвърлят на друго място. За това мисля, че помощниците би следвало да се използват и в тази насока. „Използват“ в добрия смисъл на думата.

Остана още един въпрос на съдия Вълков и се извинявам, че не съм подготвен за отговора му. Бих искал да разбера, какво по-точно се иска като информация от мен?

Въпросът е: Каква е вашата оценка за микроклимата в СГС, какви положителни явления констатирате и какви проблеми съзирате? Какво е отношението Ви към публично разпространените негативни коментари в тази връзка и какви мерки възнамерявате да предприемете за идентифицираните проблеми?

Съдия ВЛАДИМИР ВЪЛКОВ: Споменахте за процедура, която да помогне за идентифициране на проблеми и предотвратяването им, което считам, че е част от отговора в тази насока. Възниква и този въпрос, ако

сте председател на този съд, какви канали ще използвате, за да разберете, какво е неговото състояние, какъв е екипния му дух и какви са проблемите?

Съдия ЕВГЕНИ ГЕОРГИЕВ: Наклонността ми чисто вътрешната е, да използвам каналите на работни групи, комисии, срещи с по-широк кръг. Така се чувствам по-добре. Съзнавам същевременно, че не винаги хората са склонни да кажат всичко, когато има и други хора. Дано тази черта в характера ми да не е някаква слабост, която да ми пречи при работата с Вас, но ще се опитам да използвам всички канали, включително индивидуален контакт, директно съдия със съдия, за да имам достатъчна информация за това, което се случва и как вие се чувствате. Мисля, че ако стана председател и създам необходимата атмосфера, в която Вие се чувствате спокойни да разговаряте с мен, тогава ще имам достатъчно информация, какво става. Ако имате обаче притеснения в комуникацията с мен, тогава ще трябва да разбера, на какво се дължат те и да ги преодолеея.

Съдия ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Благодаря на Евгени за подробното изказване и подробните отговори на въпросите. Знам, че колегите са изморени и ще бъда кратък. Тъй като, макар за първи път да се прави по този начин избор, все пак съдът има някаква история, в тази история има някакво минало на предните ръководства. За това първия ми въпрос е, има ли поне една заповед или една управленска практика, която със сигурност Вие бихме продължили или оставили в сила от предното и по-предното ръководство, имам предвид ръководството на г-н Топалов и на Владимира Янева - наши бивши колеги и съответно, има ли пък една заповед или управленска практика, която бихте отменили, поради някаква причина, заради която считате, че те не трябва да продължат, т.е. дали нещо ще потвърдите или нещо ще отмените?

Вторият ми въпрос: Тъй като се знаем от години, така имам едно леко впечатление на една умишлено избрана житейска и професионална позиция да бъдете леко дистанциран в живота на съда, не казвам че това е лошо или добро, просто такова е моето усещане. Сега е момента да кажете дали то е погрешно или пък, ако правилно съм го квалифицирал, защо така сте решил да имате такъв тип поведение?

Съдия ГЕОРГИЕВ: За конкретни заповеди ще ми е малко трудно, но аз мисля, че нещата, които се случваха при съдия Топалов, трябваше да се случат. Въпросът е, че лично аз бих имал по-различен подход, но това е

въпрос на личностна преценка, време и всеки под какви очаквания е поставен. Сега очакванията са различни от 2015 г., така че по-скоро бих променил подхода. Честно казано лично на мен, само тези заповеди със срочността и предупрежденията относно изписване на делата малко така ме притесняваха вътрешно. Другите съм ги осъзнавал и съм ги възприемал.

Вторият въпрос, със съдия Дечев сме говорили и друг път и затова, знам го като наблюдение. Мисля, че съм бил едновременно и дистанциран, обаче и интересуваш се. Дистанциран в определени ситуации или определени неща, но същевременно мисля, че съм и правил неща за съда и то с други колеги съдии. В Градски съд има поне 20-30 човека, с които съм работил под една или друга форма. Мисля, че пак би следвало да се отчита и поведението ми, какво правя, докато съм съдия и как съм действал и като изпълняващ функциите зам.-председател на съда. Не мисля, че в периода тогава – м.март- август 2015г. съм бил дистанциран. Мисля, че имах много добра представа за проблемите в съда и съм се опитвал да действам своевременно и навременно по разрешаването им. Така, че просто това са две различни роли и надявам се да успея да вляза успешно в друга роля.

Съдия НИКОЛАЙ ЕНЧЕВ: Благодаря. Въпросът ми е към двамата кандидати и ще спестя време, като няма да го повтарям. Ще се надявам да чужа отговори и от съдия Михайлов на него: Ако бъдете избрани, какви мерки ще предприемете, за да се справите с проблема с пушечите в коридорите?

Съдия ЕВГЕНИ ГЕОРГИЕВ: Може да е случайно, но снощи вечерта си го мислех, защото с жена ми идвахме нещо да вземем и в коридора миришеше на цигари, а аз не съм пушач. Тя ми каза, че тук мирише много на цигари и аз й казах, че щом Калоян не успя да се справи, то не знам аз как ще се справя. Понеже, идвам в съда вечер обикновено и не ми е пречело. Нямам готов отговор, но ще помисля, може би трябва да разговарям, дали ме дразни лично, като непушач - „да“ дразни ме. Същевременно обаче имам така разбиране към колегите. Преди 7-8 години ми беше направило впечатление на летището във Виена, там има едни такива стъклени къщички вътре в самото летище и пушачите пушат само там и изглеждат, като специални животни в зоопарк. Не ми се иска да ги поставям в такава ситуация. Предполагам, че можем да намерим някакво

разрешение, както да е добро за пушачите, така и за непушачите. Трябва да има само някакъв разговор и съм съгласен да го инициирам.

Съдия КАТЕРИНА ЕНЧЕВА: Аз също имам въпроси към двамата кандидати. Първо, ако на 20.02. бъдете гласувани, на 27.02. аз ще съм пред кабинета Ви, с проблем, който вие го нарекохте „постоянни ищци“, „масови отводи“, „луди страни“ и каквито искате още. Мисля, че ще почакаме Народното събрание и ВСС да решат проблема ни, но до тогава, какво на 28.02. ще бъде направено, че аз да не получавам 100 дела в рамките на един месец от така наречените масови отводи и въобще, какво смятате да предприемете за решаване на този проблем на хората, които не срещат разбирането, дори на колегите си, че си вършат работата и гледат тези дела.

Вторият ми въпрос е: Как гледате на съдии, които имат желание да участват в международни институции, институции на ЕС, мисии на ЕС като тази в Косово, имате ли положително отношение, защото както знаете председателя на съда в момента трябва да дава съгласие на всеки един съдия, който иска да участва в такава мисия?

Съдия Евгени Георгиев: Първо по въпроса е с постоянните ищци. Според мен е много сериозен този проблем. Той стоеше и 2015 г. и беше едно от най-големите ми притеснения. Това, което направихме, опитах се да направя тогава, но може би не съм бил достатъчно постоянен и активен, е заедно с няколко от помощниците, направихме съвсем бегло проучване, каква е практиката в другите страни. Оказа се, че има вече измислени варианти. В 5 от щатите на Съединените щати има специални закони за това нещо, такъв закон има и в Англия, а в Континентална Европа мисля, че нищо подобно не е направено. Просто се ограничава достъпа им до съда. В Калифорния минават през специална процедура, пред председателят на съда и само, ако председателят на съда разреши по тази искова молба да се образува дело, тогава се образува дело. Мисля, че трябва да се предприеме нещо в тази насока, другото е институтът на явната неоснователност. Такъв подобен институт е по-позната в Анго-саксонската система обаче, доколкото ми е известно и тези от Вас, които са работили за съда в Страсбург ще го потвърдят най-вероятно, че в правилника на съда в Страсбург също съществува такава процедура. Всичко това не зависи само от нас, зависи и от други хора. Това, което зависи от нас, нямам яснота, но съм готов на първата седмица да започнем

да обсъждаме. Осъзнавам го като проблем и мисля, че трябва да се разреши и то колкото се може по-бързо. Голям проблем е с това с ищците.

За отношението ми към работата на съдиите към международни организации, мисии, евентуално обучение в чужбина: Всеки по някакъв начин е обременен от това, което е правил до момента. Аз съм бил в чужбина, не съм работил, учил съм. Периодът е около 2 години общо взето целия и мисля, че беше много полезно за мен. Аз лично бих насърчил всеки съдия да го направи. Същото мисля, че е и с работа в международни мисии и работа като съдии в чужбина. Това е различен опит, който обогатява човека и колкото повече имаме такива хора сред нас мисля, че би помогнало да разбираме външния свят, но също и да се огледаме и да помислим, можем ли нещо да вземем от този външен свят и да го приложим. Така, че отношението ми е положително.

Съдия СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първият ми въпрос е и към двамата кандидати. Моля и съдия Светлин Михайлов да го има предвид. Смятате ли, че съдържането на годишния доклад на съда има нужда от преразглеждане, смятате да поставите този въпрос пред Общото събрание и намирате ли за удачно дали в рамките на съдържанието на годишния доклад на съда или под друга избрана от Вас форма, ако бъдете избран за Председател на СГС, да отчетате пред Общото събрание до каква степен периодично изпълнявате заложеното в концепцията, с която сте били избран за председател на съда.

Вторият ми въпрос е към колегата Георгиев: какви отношения, каква връзка ще изградите с ръководството на СРС. Всички знаем, Председателят на СГС като окръжен такъв, има отношение към организацията на съдиите в СРС, но всички прекрасно знаем, че СРС има и редица проблеми, които трудно би преодолял сам. Въпросът ми е: едностранна или двустранна връзка бихте изградили с ръководството, респективно и със съдиите и служителите на СРС, в случай, че някой от тях се обърне към Вас за съдействие. Това е само, като едно допълнение към въпроса.

Съдия ЕВГЕНИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря за въпросите. Първият въпрос го разбирам по-скоро дали в доклада бих включил отчет за това, което е направило ръководството на съда и лично Председателят в изпълнение на концепцията си. Да, бих го направил, нищо не би ме

притеснило. Мисля, че това е форма на отчетност към вас, форма на прозрачност и е хубаво вие да се знаете какво ние правим. Мисля си, че точно тази работа в работни групи и в комисии, без да ви натоварва, тя пак е някаква форма на прозрачност и на отчетност. Да, бих го правил.

По въпроса за СРС – мисля, че не само с него, но и с САС, и с ВКС трябва да имаме отлична комуникация, особено по въпроса за командироването, защото ние сме като скачени съдове. За да тръгне съдия от СГС в друг съд, трябва да сме сигурни, че можем да вземем съдия от СРС и ако няма добра комуникация и съгласуваност, и помагане на СРС в това отношение, аз мисля, че ние няма да можем да работим добре. Същото е със съдебните служители и съдиите. Да, трябва да имаме и обратна връзка един към друг, подпомагане на работата ни, защото донякъде като че ли СРС се превръща като донор на СГС и на по-горните съдилища с оглед служители, съдии - едно място, на което хората се подготвят. Трябва да имаме разбиране за това и да им помагаме с каквото можем, и съответно понякога и да изискваме най-вероятно.

Ако няма други въпроси, много благодаря за отделеното време и вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Благодаря, съдия Георгиев. Давам думата на съдия Светлин Михайлов.

Съдия Светлин Михайлов: Добър ден на всички колеги. Аз мисля, че ще бъда по-кратък. Не мисля да излагам това, защо съм се кандидатира за председател, тъй като съм го написал в концепцията си. Само за тези, които не ме познават, ще кажа, че повече от 26 години съм в системата. От тях 20 години имам в СГС, естествено с малък период на командироване в САС и затова ще си позволя направо да пристъпя към отговори на въпросите. И аз като колегата съм си приготвил едни такива подсказки дотолкова, доколкото въпросите са зададени много дълго и ще се опитам на някой от тях да отсея всъщност какво разбирам под смисъла на зададения въпрос.

На първия въпрос на колегата Вълков, по отношение на отстояването на индивидуалната независимост на съдията в условията на свръхнатовареност, свързани с разумния срок записан в закона и какъв аз срок считам за разумен, отговарям много директно.

На първо място благодаря, тъй като това според мен е един от основните проблеми, който е свързан с работата на колегите в нашия съд. Същността му е по отношение моето разбиране за разумен срок. Аз лично считам, че разумния срок в условията на свръхнатовареност на нашият съд, това е тримесечния срок. Ще отстоявам пред всички институции това свое становище и ще се боря за възприемането му от контролните институции. Въпреки това обаче следва да подчертая, че не следва да възприемаме, че ще се толерират някакви такива неоснователни годишни и многогодишни забавяния в изписването на делата, с оглед на това, че там си имаме и контролни инстанции, които минават и правят проверки и т.н. По отношение на втория въпрос, който е свързан с практиката, много от колегите мл.съдии, които са избирани и встъпват в Районен съд да си тръгват оттук с огромен брой ненаписани дела, колега Вълков извинете ме, ако перифразирам въпроса, но мисля, че това е същността на въпроса. Искам отново да ви изкажа благодарност за този въпрос, който е отново породен от състоянието, конкретното на всички колеги и по-специално на колегите мл.съдии в нашия съд.

За да отговоря на този въпрос ще Ви припомня, за тези от вас, които не знаят, че аз бях първият председател по време на предишния си мандат, който разпорежи например – частните жалби да се гледат от всички съдии, включително и старшите, като по този начин да се разтоварят мл.съдии, които не притежават опита и рутината на старшите съдии в произнасянето по процесуалните въпрос. От друга страна обаче не трябва да забравяме, че частните жалби например са тези, които учат на процеса, защото те са свързани преди всичко с процесуални въпроси и на тези въпроси мл.съдии трябва да обърнат особено внимание. Това, което знам за съда в момента то е видно от протоколите. Колегите мл.съдии са с намален доклад по отношение на въззивните дела, това е една практика, която аз споделям и ще продължа да утвърждавам дотолкова, доколкото пак се връщам на опита и на рутината на мл.съдии.

По отношение на другата част от въпроса, дали ще предприема някакви мерки в тази връзка, държа да кажа, че ще осъществявам някакъв контрол върху изписването на тези актове, както и че ще създавам възможност за произнасянето, което предхожда изписването на тези съдебните актове от съдебните състави.

Третият въпрос е – какви мерки ще предприемете в защита на съдиите при упражнена словесна агресия или необосновани жалби и втората част от въпроса е дали ще изисквам от вас писмени обяснения по конкретни дела. Позовавайки се отново на досегашния си опит, искам да Ви кажа, че ще има незабавна и публична намеса в защита на колегите и ще продължа да отстоявам независимостта на съдебната система. Като административен ръководител през предишния си мандат съм поемал директно или индиректно върху себе си доста удари и нападки срещу колегите. Част от тази словесна агресия е била основателна, част е била неоснователна, но според мен едно от основните качества, които трябва да притежава председателя на един съд и в случая Софийски градски съд е възможността да поема отговорност и да осъществява защита на колегите си от тези неоснователни нападки, които формират общественото мнение, наред с отговорността за цялото административно ръководство на съда. Втората част от въпроса, която е свързана с това дали ще има случаи, в които ще изисквам, искам да подчертая, че административният ръководител на всеки съд не е нито контролна инстанция, нито някаква инспекция, като ВСС или инспекцията по труда така, че не считам за необходимо и няма да изисквам писмени обяснения от колегите по конкретни дела. Ако има постъпила жалба, тази жалба, ако аз не съм в състояние да разгледам в качеството си на административен ръководител, ще бъде разпределена на заместник, който отговаря за това отделение. Ще се извърши проверка по делото и ще се даде отговор на жалбоподателя такъв, какъвто винаги съм считал, тъй като много жалби са минавали през мен, над 90 % от жалбите са неоснователни, но пък аз си бях създал един отговор на въпроса, че при осъществяване на правораздавателната дейност съдията се ръководи от вътрешното си убеждение, закона и фактите по делото. Така, че конкретният жалбоподател следва да бъде спокоен по отношение на разглеждането на неговото дело.

СЪДИЯ СВЕТЛИН МИХАЙЛОВ: Четвъртият въпрос беше свързан с психологическите заключения, че властта отключва различни страсти. Ще споделя какъв е моят опит от предходното ми управление и ще отговоря на въпроса „Можете ли да споделите конкретна ситуация, с която сте се сблъскали с изкушението и какво конкретно Ви е помогнало да го преодолеете?“ Отговаряйки на този въпрос първо искам да започна със семантиката на думата „страст“, ще припомня, че на старобългарски „страст“ означава болка. В предишното си управление, както и през цялата

си работа като съдия съм изпитвал доста болки, властта обаче на административния ръководител означава поемането отговорност не само, когато е свързана с правораздаването, разпределянето на делата, определянето на съставите, но и с осигуряването на спокойна атмосфера и материална обезпеченост на колегите съдии. Само в случаите, в които аз като пръв сред равни ще работя за създаването на такава спокойна атмосферата и материална обезпеченост, за да може в работата си всеки от нас да отстоява собствената си независимост. Считам, че ако съдът работи като една добре смазана машина, съдиите ще могат да се произнасят в установените срокове, ще могат да участват в семинари и обучения, включително и такива на международно ниво и в организирането на експертни семинари. Задавайки ми този въпрос обаче се замислих дали не е необходимо или дали няма да е полезно да организираме експертни семинари и разговори за властта, как властта променя хората професионално и човешки и съдиите взимат решенията за съдбата на хората, това е нещо, върху което може да се помисли по-нататък.

Петият въпрос е „Как оценявате предходното свое участие в управлението на съда? Какви срещнати проблеми от компетенцията на председателя на съда тогава са останали неразрешени и понастоящем? Кои свои успешни практики ще продължите да отстоявате и през бъдещия си мандат?“

Държа да отбележа, че оценката се дава от обществото, т.е. от Вас колегите и от по-широкия кръг на българското общество. Времето и Вие можете да дадете оценка за моята работа, както през предходния ми мандат, така и през следващия, ако бъда избран за председател на СГС. Ако искате да дам отговор, това би представлявало самооценка, такава самооценка обаче няма да разкрие истината. Далеч съм от мисълта да считам, че през предходния си мандат съм извършил всичко, за което съм постигнал, което да ми даде основание да спра да съдийствам и да напусна системата. Остана например нереализирана идеята за сканирането на делата и създаването на електронно досие, което аз лично смятам, че би било полезно за всички колеги, които имат доста обемисти дела по отношение на изписването на съдебния акт. Пред очите ми, аз в моята кариера, споменах още в началото, че 20 години съм посветил на СГС и смея да твърдя, че пред очите ми много хора израснаха като колеги, има и такива, които се сринаха като хора. Държа да отбележа също, че има и уникални хора, които не са съдии, но които оказват изключителна помощ в

работата ни и без които ние не бихме могли да минем. Ако все пак трябва да дам някаква оценъчна характеристика, искам да кажа, че в края на миналия мандат, в който аз бях председател, СГС имаше авторитета на най-големия и най-натоварен окръжен съд в страната, с много добри международни контакти и организирахме международни семинари за наказателните и за търговски съдии, при които се срещяхме, обсъждахме общи проблеми или чувахме каква е практиката. За съжаление обаче тази практика след 2009 г. беше преустановена, така че, ако си поставям някаква цел, то е целта за възстановяването на тази практика, на международен обмен на съдийско ниво, макар че тук ще срещнем затруднение отново да заслужим доверието на европейските партньори, които тогава ни го бяха предоставили.

Шестият въпрос е „На какви качества ще заложите при избор на заместник председателя и как възнамерявате да ги установите? Какво значение придавате на ОС по процедурата на избор?“

Отговорът отново на този въпрос ще бъде кратък – компетентност, диалогичност, уважение сред колегите и възможност за работа в екип за изпълнение на целите, поставени при управлението на най-големият окръжен съд в страната. Това са качествата, които смятам, че са водещи при избора на зам.-председатели. Не изключвам обаче и вариант, ако мога да го нарека така за сравнителен избор на заместници, предложения както от моя страна, така и от страна на съдиите, работещи в съответното отделение, в крайна сметка управлението на съда е колективно дело и не би следвало да се превръща в това, което гледаме в други съдилища в страната.

Следващия въпрос „Какви според Вас проблеми провокира колективното управление?“

Аз лично смятам и ще ги формулирам само в едно изречение като отговор на този въпрос, а именно - загуба на бързина, липса на отговорност и ангажиране времето на колегите, което ги лишава от възможността да изпълняват задълженията си по правораздаването.

Осмият въпрос - за съвещателния глас на ОС- какво ще предпочета - силата на мнозинството или идентифицираният разум в съображенията на малцинството? За да отговоря на този въпрос ще си позволя да цитирам или да използвам думите на един мой преподавател, тогава беше асистент, вече отдавна е професор по конституционно право, който неведнъж на

упражнения ни цитираше една мисъл на Аристотел - „Не винаги две глави мислят по-добре от една“. Аз лично смятам, че най-добрата форма за управление на един съд, която също е извлечена от трудовете на Аристотел, е управлението на мнозинството в интерес на общото благо.

Следващия въпрос „Каква е оценката Ви за микроклимата в СГС и какви положителни явления констатирате, какво е отношението Ви към публично разпространяваните негативни становища за микроклимата в СГС?“

Микроклиматът е съвкупност от всички обективни и субективни фактори, които оказват влияние върху изпълнението на целите и задачите. Добрият микроклимат е основна предпоставка за успешното изпълнение на тези задачи и за ефективен труд и ефективност в труда. Този микроклимат обаче не може да бъде само резултат от усилията на председателя или на ръководството на съда, той се създава с усилията на всички колеги в този съд. В този смисъл, ако усилията се полагат само от административното ръководство на съда, а не се полагат от всички колеги съдии, както и служители на съда, то лично смятам, че не бихме постигнали добър резултат в подобряването на микроклимата. В тази връзка искам само да кажа, че както през предишния ми мандат, така и през този, смятам, че вратите на кабинета ми ще бъдат отворени за среща с всеки колега и разговори по всеки проблем, който вълнува колегите.

Следващ въпрос: „Какво е отношението Ви към института на командироването и как възнамерявате да определяте неговата продължителност и какви критерии ще използвате при избора на съдии?“

Не е тайна публично изразяваното от мен становище, че проблемите с командироването възникнаха при приемането на новите принципи за кариерно израстване, така нареченото конкурсно начало и провеждането на централизирани конкурси и досега продължавам да считам, че възприетото от ВСС становище, че централизиран конкурс означава събирането на бройките и бавенето в събирането на бройките на всички съдилища от едно ниво в цялата страна, е неправилно. Моето тълкуване за централизирания конкурс е, че той се провежда от централизиран орган, какъвто е ВСС. В тази връзка ще настоявам за провеждането на по-бързото и по-често провеждане на конкурси, с оглед кадровата обезпеченост на нашия съд, който е най-големият и с най-голямо текучество, с най-много проблеми по отношение на кадровата обезпеченост. Продължителността

на командироването е определена в закона, така че аз нямам как да определям друга, по-различна от законната продължителност при командироването на съдиите, а по отношение на критериите, те винаги за мен са били ясни – това е стажът, качеството на работата, срочност при изписването на делата, като в това смятам да бъда подпомаган, както от заместниците, които ще ми помагат в административната дейност, така и от колегите в съответното отделение, за което има нужда от командироването.

Единадесетият въпрос е свързан отново с централизирания конкурс, дали това е просто съвпадение, защото се въведе по време на предишния ми мандат или е предизвикана реакция от неубедителната кадрова политика и дали се сецам за назначения, които са провокирали брожения сред съдиите?

Безспорно е, че централизираният конкурс беше въведен през 2008 г., ако не се лъжа, т.е. преди да изтече мандатът ми на административен ръководител, който изкарах. Така зададеният въпрос според мен съдържа в някаква степен внушения, без да се уточнява каква политика и за чия политика става въпрос. Ако говорим за възможността за кариерното израстване преди въвеждането на централизираните конкурси, то продължавам да считам, че тогава ясно се очертаваше отговорността на този, който е взел съответното решение дали издигнатият или кариерно израсналият колега е на мястото си. При централизирания конкурс се загуби тази ясна отговорност, тя се разми, а доколкото виждаме и към настоящия момент той не дава резултатите, така, както бяха замислени при въвеждането му. Само като пример мога да посоча, според мен много колеги биха могли да дойдат в СГС много преди осъществяването или спечелването на такъв конкурс. Ако говорим за примери, които според мен са довели до негативното отношение, примери на лоша кадрова политика, които са довели до негативното отношение на колегите и създаването на такива недоброжелателни изказвания, веднага се сецам за такива кадрови назначения, при които колеги от районния съд направо отидоха в последна инстанция или прескочиха инстанции.

Следващ въпрос: “Въз основа на какви обстоятелства ще преценявате специализацията и натрупания опит на съдиите при разпределението по състави? Какво следва да се разбира под специализация и кой опит считате за меродавен? Как ще предложите прилаганият подход при кадровото обезпечаване състава на Търговско отделение, например предвид

невъзможността за специализация в РС за значителна част от разглежданите от търговските състави дела?“

Меродавен опит и специализация са тези, които са натрупани при работата с определения тип дела или с конкретната материя. Предлаганият и в концепцията подход, ако не съм бил достатъчно ясен или Вие не сте обърнали внимание, за обезпечаването на съставите включва в себе си две неща. На първо място, всички знаем, че с въвеждането на конкурсното начало за СГС се провеждат отделни конкурси за граждански, търговски и наказателни съдии. Безспорно е, че след това с решенията на ВСС колегите се назначават в съответните отделения. Ако останат свободни бройки в търговско отделение, които не са заети от колеги, които са спечелили такъв конкурс, а са назначени от ВСС, естествено, че ще се прави подбор, който е свързан, както с желанието на колегите да работят в това отделение, така и с натрупания професионален опит и квалификация в материята.

Въпрос тринадесети е: “По кои въпроси от сферите на управление на съда ще търсите мнението на ОС и ако считате, че участието може да бъде по-широкото от предписаното в закона, в какви насоки ще считате, че непосредственият ангажимент на активната част от съдиите може да бъде от полза?“

Управлението изисква поемането на отговорност за вземането на решенията. Законът предписва вземането на решения, които са от изключителната компетентност на ОС и такива, които касаят оперативното управление на работата на съда . Всеки един от субектите на тази власт има своите правомощия, има и своите отговорности за поемането на решенията. Активната част на всяко едно общество, и в частност на нашия съд, като едно малко общество, считам, че дава възможност за развитието на самото общество. В тази връзка разумните предложения на тази активна част няма да бъдат пренебрегвани, като при разглеждането и подкрепата им, аз лично смятам, че следва да се отчита и баланса между интересите на активната част и на целия колектив, на колектива на СГС. Ръководителят, като пръв сред равни, е задължен да отстоява интересите на този колектив и в частност на всеки отделен член на този колектив. Мисля, че по този начин кратичко и съвсем сбито успях да отговоря или се постарях да отговаря на въпросите, които зададе колегата Вълков.

Втората група въпроси са от колегите Гълъбова, Атанасова и Ботева.

Първият въпрос отново е свързан с един от най-наболелите проблеми, който не е възникнал скоро, пък и не виждам начин скоро да бъде разрешен напълно и е свързан с неравномерната натовареност на

съдиите в отделните отделения. Аз лично считам колеги, че сами разбирате, че не е реално да се мисли, че всички съдии в едно отделение или между отделните отделения ще имат еднаква натовареност, като под еднаква разбирам разлика от 5 до 10 дела, които постъпват в съда. Но въпросът считам за изключително важен за нормалната работа на колегите. Ако бъда избран, това, което ще предложа на ОС, е първо: да се направи една задълбочена статистика на предходните поне 5 години на броя на постъпленията на делата, тяхната материя, тенденцията за увеличаването, да се извърши една прогнозна разчетна дейност на това как биха се увеличили делата в следващите 5 години по съответните отделения на базата на това, което се е случило преди това и въз основа на този доклад или тази статистика, този отчет, ще си позволя да предложа на ОС в рамките на неговата компетентност да определи броя на отделенията, броя на съставите във всяко отделение, вкл. и на това кой състав от кой колега ще се заема.

Въпросът с преместването на съдии от едно отделение в друго, аз лично мисля, че отговорих, когато говорих за кадровата обезпеченост на съдиите от Търговско отделение, освен че ще се спазва и съблюдава принципа на специализацията и работа с такъв тип дела, аз лично смятам, че не на последно място важно е и желанието на всеки един колега, който е съдия в СГС. Лично считам, че между нас трябва да има колегиални отношения, като администрирането върху тези колегиални отношения не трябва да се абсолютизира, включително и по отношение на заемането на конкретното работно място, в кой кабинет трябва да бъде съдията.

На въпроса дали има проблем с отводите в СГС и необходими ли са мерки от страна на административния ръководител, мога да отговоря по следния начин: Въпросът с отводите е въпрос на вътрешното убеждение на всеки съдия, в тази правораздавателна дейност не може и не следва да има административна намеса. Ако говорим за така наречените постоянни жалбоподатели, както колегата Георгиев ги нарече преди малко в своето изложение, административната намеса бих я видял в рамките на това да се създаде една унифицирана бланка, която заедно с протокола за разпределението и конкретното дело, да се предостави на конкретния съдия, който сам да взема решението дали да използва бланката, т.е. да си направи отвод или да разгледа делото. Ако въпросът трябва да го разгледаме в друг аспект, така, както го разбрах от думите на колегата Енчева, имате предвид, че част от колегите се нагърбват с разглеждането

на тези дела, това ли беше смисълът на въпроса за отводите, колега Енчева?

СЪДИЯ ЕНЧЕВА: „Да“

СЪДИЯ СВЕТЛИН МИХАЙЛОВ: Тогава отново ще се обърна към опита си от предходния мандат като административен ръководител. Някои от по-старите колеги си спомнят, че след встъпването ми в длъжност, ВСС наказва дисциплинарно и уволни две колежки, заради забавени и ненаписани дела, които бяха около 400. Тогава съм взел административното решение и след разговори с колегите, които се съгласиха да поемат този състав, бях ги оставил без доклад на въззивни дела в рамките на една година, за да могат да вкарат отново в съдебни заседания тези 400 дела, да ги обявят за решаване и да постановят съдебните актове. Мисля, че това е едно разумно решение, което обаче не означава, че е най-правилното, бихме могли да го обсъдим и да приемем други такива.

Следващ въпрос: „Каква организация ще създадете за разпределението на делата?“

Разпределението на делата, доколкото ми е известно се извършва с помощта на утвърдената програма от ВСС, ако въпросът, както е зададен от колегите, касае кой ще натиска копчето, аз смятам, че ще има заместник-ръководители на съответните отделения, които заради тази отговорност, която поемат за разпределението на делата ще бъдат на намален доклад, съобразно препоръките на ВСС и това какво ще реши ОС, защото мисля, че това е една от изключителните компетенции на ОС, така, както е предвидено в ЗСВ и те трябва да си поемат тази отговорност.

Относно въпроса „Предвиждате ли промяна в съществуващата организация на работа на съдебните помощни и считате ли, че трябва да се съобрази натовареността на отделенията при разпределението им?“

Съдебните помощници са много важен елемент от целия съдебен екип, който според мен трябва да работи по даден казус. Към настоящия момент, обаче, аз си признавам - не заради нещо друго, а заради липсата на информация, не съм запознат как е извършено разпределението на съдебните помощници в съда. Спомням си само, че като се върнах в Градски съд след командироването, през мен мина един списък дали желая да имам съдебен помощник или не желая. Написах, че желая, но така или иначе не съм видял помощник, който да ми помага. Категоричното ми становище, че разпределението обаче би могло да се извършва по-рационално, като се вземат предвид не само тежестта на делата и броя на

делата в съответното отделение, но и се спази един чисто колегиален принцип, да има възможност на колеги, които по обективни причини закъсват с изписването на съдебните актове, да бъдат предоставени повече от един съдебен помощник, така че да не се стига до реализирането на процедурата по налагането на дисциплинарни наказания за това нещо. Лично смятам, че целта на административното ръководство е не да се налага наказание, а да се осъществят идеите на самия институт и тук ще отворя една скоба – в чието създаване аз участвах. По време на предишния си мандат аз бях радетелят за тези съдебни помощници, може би подхранен от книгите, които съм чел за другите съдебни системи, това, което съм видял в другите съдебни системи по време на обученията, на които съм бил в чужбина и затова смятах, че това е удачен и удобен институт за повишаване ефективността и подобряване качеството на работа на съдебните помощници.

Следващ въпрос : „Какво е отношението ми към института младши същия?“

Мисля, че това беше последният въпрос, зададен ми от трите колежки. Ще започна отговора с това, че аз съм плод на този институт, аз съм започнал като младши съдия в годините, когато нямаше централизиран конкурс, такъв се организираше по разпореждане на председателя на СГС, явил съм се на този конкурс, спечелил съм този конкурс, започнал съм като младши съдия, работил съм като младши съдия. За да се опитам да Ви обясня какво е отношението ми към този институт на младшите съдии, само ще Ви дам следния пример: след като издържах този конкурс имах чувството, че всичко в правото ми е ясно, знам го, институти. Практически, когато започнах обаче работа, констатирах, че теоретичните знания, които съм получил в университета и четейки за конкурса, трябва да бъдат съвместени с практиката по конкретни дела. В тази връзка обаче искам да кажа, че това, което съм постигнал, дължа на колегиалното отношение на старшите съдии, на тяхната съпричастност към проблемите ни като младши съдии, на търпението, с което те са ни обяснявали отделните институти на правото и тяхното приложение в конкретния момент.

По отношение на втората част - за организацията и работата на младшите съдии - ще го разгледам исторически този проблем, така да се изразя. Когато аз станах младши съдия, в СГС въззивните отделения имаха специализация, т.е. едно отделение гледаше делби, друго – административните актове, трето - собственост и облигация и тогава се

създаде принципът, с оглед възможността на всички млади колеги, преди да започнат самостоятелната си работа, да преминават през тези отделения и да получат знания за по-голяма част от делата, които ще разглеждат в СРС. Към настоящия момент, доколкото ми е известно, няма специализация между отделните състави във въззивно отделение на СГС, така че може да се мисли в насока, ако ще има ротационен принцип на младшите съдии, то той да бъде само между наказателно и гражданско отделение. Нямаме такава специализация, аз съм въззивен състав, както знаете, и сега на моя състав идват и делби, и собственост, и облигационни искове, и установителните искове по чл. 422 ГПК. Мисля, че така, както отговорих на тези въпроси, поставени ми досега, отговорих по отношение на двата въпроса, зададени от колегата младши съдия и свързани преди всичко с работата на младшите съдии и подобряването на тяхната квалификация.

Ако трябва да отговоря на допълнително зададените въпроси, които бяха поставени към мен и към колегата Евгени Георгиев, ще Ви помоля за малко търпение, тъй като имах глупостта да не си ги запиша точно и само някой си спомням.

Първият беше въпросът с пушенето - аз съм единият от нарушителите, който го прави, не го оспорвам и мисля, че нямаше да правя такова нарушение, ако например нямаше администриране кой колега в кой кабинет да е, тъй като с един колега, който не го виждам тук и който също като мен е заклет пушач, имахме желанието да се съберем в един кабинет, да пушим в него и да не пречим на останалите колеги в коридора, но това ни беше отказано. Ще се постарая в такъв смисъл – имам идея например тази тераса, върху която виждам, че се появи пейка, да бъде превърната в място за пушене, от рода на „душегубките“ по летищата, в смисъл да се сложат някакви найлонови прегради на самата тераса, така че зимата да не е студено и човек да може да си запали цигара.

Имаше въпроси от колежката Енчева, от които си спомням само единия и който беше свързан с отношението ми към участието на колеги в международни проекти и пътувания зад граница. И в предишния си мандат, и ако бъда избран, ще продължа да защитавам тезата, че административният ръководител не е този, който ще прекъсне повишаването на квалификацията на отделните колеги, така че както съм давал съгласието си за командироване на колеги в по-горна инстанция, без да поставям въпроса за трудността, която ще изпитам с намирането на заместник, така и ще продължа и в настоящия момент да подкрепям

желанията и кариерното развитие на всички колеги, като давам съгласие за участие в такива конкурси.

На въпроса на колежката Соня Найденова за годишния доклад – аз лично смятам, че ще променя в някаква степен структурата на този доклад, защото към настоящия момент той, според мен, съдържа само сухи статистически данни. При изготвянето на един такъв отчетен доклад, ще си позволя да поставя проблемите, които съществуват пред съда и ще посоча действията, които е предприело ръководството за изправянето на тези проблеми. Няма пречка въз основа на това, което съм обещал в концепцията си и съм си поставил като цели, да давам отчет и по отношение на конкретните задачи, които съм си поставил и работата, която съм извършил в изпълнението на тези задачи. Отчетните доклади се приемат на Общо събрание, така че няма абсолютно никакъв проблем да отговоря на всички въпроси, които са свързани с тази част от отчетния доклад.

ВЪПРОС НА СЪДИЯ ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Благодаря на съдия Михайлов. Първият ми въпрос е точно като към колежката Георгиев - има ли нещо от практиката или заповедите на предните две стари ръководства, което бихте отменили и съответно някаква заповед или управленска практика, които пък бихте запазили? Вторият въпрос – понеже по време на изказването на няколко пъти споменахте поемане на отговорност от ръководителя и единия от пътните, в които го споменахте, беше кадровата политика, искам да напомня едно Ваше решение, когато бяхте ръководител на СГС и то беше свързано със стария ред на повишение на съдиите от районен в градски съд, когато нямаше конкурс. Тогава Вие предложихте на ВСС, разбира се решението за назначаване го взима ВСС, но беше по Ваше предложение, колега от Районен съд с 10-месечен съдийски стаж да бъде повишен в СГС. Честно казано, тогава аз не чух колега, който да счита, че това решение е правилно, но за сметка на това чух доста колеги, които считаха, че е грешка. Тогава в районен съд имаше други колеги с 10 и над 10 години стаж, уважавани, колегите ги считаха за доста добри съдии, някои от тях вече работят и в чужбина, вкл. в Съда на Европейския съюз в Люксембург. Въпросът е как Вие си представяте това поемане на отговорност, днес вече няма такъв ред за кариерно израстване, но да речем то може да се пренесе към командироването, Вашият избор за командироването, и как да разбираме поемане на отговорност, какво значи това – да кажете пред заместника на отделението, в което колежката е

дошъл, „А бе, аз сбърках“, или на ОС на отделението - до тук морално - или просто подаване на оставка.

ВЪПРОС НА СЪДИЯ ВЛАДИМИР ВЪЛКОВ: Аз бих искал да споделя за един друг случай, за който наистина ми е интересно да чуя коментара, защото аз не можах да си формирам мнение на база на отговора, който получих. Става дума за съдия от СРС, който при стария ред на повишаване, след като е предложен от Вас за командироване, си прави отвод по около 80 дела, по мои спомени. Тези дела се връщат в зала. За този съдия в процедурата по предложение за постоянно място в СГС, на Ваше внимание се слага жалба за бавност от страна по такова дело, така или иначе този съдия бива назначен на постоянно място. Тук и в контекста на въпроса, който зададе и колегата Дечев – как разпределяте отговорността между заместниците, които Ви казват, че той е ценен кадър за СГС и собствената си отговорност като човек, който трябва да мотивира, да защити едно предложение, не само пред кадровия орган, а и пред всички в крайна сметка, които би трябвало да го възприемат това решение като наистина доброто решение. Благодаря!

СЪДИЯ СВЕТЛИН МИХАЙЛОВ: Благодаря за въпросите! На първия въпрос по отношение на това какво бих оставил и какво бих отменил – толкова е огромен броят на заповедите, че не смея да твърдя, че съм запознат с всички. Написал съм в концепцията си, че ще се запозная и всичко, което приема и е в моите компетенции като нещо направено за общото благо, ще бъде оставено. Мога само да кажа, тъй като бях един от инициаторите на провеждането на Общо събрание, че нещото, което ще отменя, е частта от правилата, която касае търсенето на заместник за излизането в платен годишен отпуск или такъв, който ти се разрешава Това мога да го посоча като конкретика.

По отношение на отговорността - може би не съм бил достатъчно разбран. Аз съм човек, който може да носи и носи отговорност за решенията, които е взел. Ако трябва да обяснявам как се е стигнало до дадено кадрово решение преди създаването на централизираните конкурси, като начин за кариерното израстване, защото от тук нататък този въпрос няма да стои пред мен, провеждат се такива централизирани конкурси, колегите се явяват на тях, този, който реши комисията, че се е представил най-добре и го предложи на ВСС, той ще бъде назначен и ще започне работа в СГС. Ако говорим за предходно решение, преди да се въведат тези централизирани конкурси - начинът, по който съм определял кой колега да бъде качен, е въз основа на общ юридически стаж,

специализиран стаж, срочност на изписване на делата, отношение с останалите колеги, като тази информация съм черпил от зам.-председателите и съм се съобразявал със зам.-председателите и ръководителите на съответното отделение, за което е мястото.

Въпросът на колегата Вълков не мога да го схвана, защото нямам спомен-при мен да са постъпвали много жалби за бавност, а и минаха 9 години от тогава Колега Вълков, не знам за каква жалба за бавност става на въпрос.

СЪДИЯ ВЛАДИМИР ВЪЛКОВ: Жалбата за бавност се случва по едно мое дело, по което този съдия, който е предложен от Вас за постоянно място в СГС, за втори път отменя хода по същество с едни и същия указания. Въпросът, който поставям конкретно, е – в една такава ситуация, когато Ви стане ясно, че има проблем с един съдия, който сте видял като подходящ кандидат за повишаване в хипотезата на командироване, при тази ситуация как бихте реагирал?

СЪДИЯ СВЕТЛИН МИХАЙЛОВ: Ако констатирам, че този колега не се справя - макар че въпросът, който задавате, касае правораздавателната дейност и аз няма да коментирам дали един или два пъти колегата Ви е отменил и Ви е върнал с указания делото, защото това е въпрос, който е свързан с правораздаването и там административна намеса не може да има, но ако трябва да отговоря на останалата част от въпроса – ако след командироване се констатира, че колегата не си изпълнява задълженията, така както е било решението, няма пречка на този колега да му бъде прекратено командироването и да се търси друг колега за свободното място до провеждането на конкурс, ако мога по този начин да отговоря.

СЪДИЯ ТАТЯНА КОСТАДИНОВА: Съдия Михайлов, и аз имам два въпроса към Вас. Първият е – какво Ви е отношението към идеята за обединяване на материите в ГО, така че въззивните и първоинстанционните състави да гледат едновременно и въззивни, и първоинстанционни дела и вторият – какво Ви е отношението към днес взетото решение по процедурата изслушването да приключи с гласуване? Благодаря!

СЪДИЯ СВЕТЛИН МИХАЙЛОВ: По отношение на първия въпрос за обединението по материи – може би изхождате от това, че на едно Общо събрание аз изразих такъв възможен вариант за решаване на въпроса с натовареността. Това беше едно спонтанно решение, което и до настоящия

момент не смея да твърдя, че съм го обмислил. Това е въпрос, който ще се реши - както казах - от Общото събрание, след мотивирано предложение на ръководството на съда. Така че не мога да кажа дали това е вариант, примерно да кажем, за намаляване работата и изобщо за облекчаване работата на колегите. Тъй като работя във въззивно отделение, например от доста време се чудя защо е необходимо въззивните жалби и отговорите на въззивните жалби, в които няма наведени искания за събиране на нови доказателства, а всъщност спорът е само по отношение на тълкуването на доказателствата и правната норма, да влизат в открити съдебни заседания, като по този начин се губи, специално на нашия състав, време от около 6 месеца при насрочването, защото има и съдебни ваканции, разбира се. Това е въпрос, който си мисля, но е въпрос, който не е в компетентността на Общото събрание или пък на административния ръководител, а това е законодателен проблем. А всичко останало аз го казах в изложението си, ще направим тази статистика, ще се опитаме да направим прогнозата за развитието в следващите 5 години и тогава вече ще се правят конкретни предложения по отношение на отделенията и разпределението на делата в тези отделения.

По отношение на втория въпрос - мисля, че с гласуването „въздържал се“, аз така гласувах, тъй като считам, че процедурата за номиниране на предложения е изчерпана с предходно Общо събрание. Не виждам нито граматическо, нито логическо тълкуване, което да даде основание за изразяването на такава подкрепа, макар че в крайна сметка не виждам и нарушение на закона. И след като Общото събрание го е решило, значи вие ще изразите това дали подкрепяте мен, или колегата Евгени Георгиев, или не подкрепяте никой от нас двамата, или подкрепяте и двамата. Това е въпрос на вътрешно убеждение на всеки колега. Аз няма да оспорвам никакви резултати от гласуването - цялата ми 26-годишна кариера и достатъчното явяване по съдебни конкурси са показали, че аз никога не съм оспорвал решението с мотива: „Защо избрахте Евгени Георгиев, а не избрахте мен, защо на съдия Евгени Георгиев му е писана 1 точка повече, или 5,91, а на мен ми е писано 5,90?“. Това никога няма да го направя в живота си.

СЪДИЯ ПЕТЪР ЛЮБОМИРОВ САНТИРОВ: Моят въпрос е малко доразвиване на втория въпрос на съдия Костадинова. Искам да попитам има ли значение принципно за Вас днешният вот, независимо дали са различни мненията ни. Безспорно е, че решихме Общото събрание да

изрази становището си по кандидатурите. Какво е значението и има ли значение това становище за Вас?

СЪДИЯ СВЕТЛИН МИХАЙЛОВ: Всеки вот, който се изразява от един колективен орган по отношение на отделни негови членове, които кандидатстват за заемането на ръководна длъжност е изключително важен, но скромното ми участие в Общи събрания, което се подкрепя и от настоящото, от 117 съдии, които трябва да вземат участие в това събрание и да изразят своя вот, присъстват само 80 съдии, 27 човека ги няма. Аз говоря от тези, които бяха с правото на глас, да изразят становище. Не казвам, че е малко, не казвам и че е много. Но например аз съм си представял, даже един колега ми го спомена в коридорите, аз го питам „Ще дойдеш ли на ОС?“ , а той ми казва „Ъъъ“. Нито един от двамата не е предложил кюфтета, кебапчета, бира, за какво да идвам.

СЪДИЯ ВЪЛКОВ: Аз съжалявам, че пак ще взема думата, не за друго, но някой да не приеме, че имам нещо лично Вас. Смея да твърдя, че срещу човека Светлин Михайлов нямам абсолютно никакви възражения, но наистина като административен ръководител имам страшно много въпроси, на които не успях да намеря отговор днес, останалите ще преценят за себе си. Има и един друг въпрос, който мен лично много ме вълнува. Мисля си, че фигурата на председател на СГС предполага да бъде съдия, който дава отговор на всичко и разсейва всякакви съмнения, които почиват на едни или на други факти. На предходното Ви явяване, в далечната 2009 г. в публичното пространство беше разгласено интервю на Ваш заместник, който споделяше за нездрава атмосфера в рамките на управлението. Също тогава беше огласен и проблем с придобивания и разпореждания на имоти, които въпроси нямат отговори и понастоящем. Молбата ми е да дадете отговор, с който аз да мога да обясня защо председателят на СГС е мълчал тогава и как ще отговори сега, защото аз нямам проблем да правораздавам с оглед вътрешното си убеждение, но имам проблем да убеждавам страните, които се явяват в съдебна зала, че нямаме проблем със съдебната система и с председателя на СГС, на който те по един или по друг начин имат безкрайно доверие, защото жалбите се отправят към него непосредствено.

СЪДИЯ СВЕТЛИН МИХАЙЛОВ: Първо държа да заявя, че с колегата Вълков нямам проблем, ние сме били в един кабинет доста време и никога не съм имал проблем с него, така че не го разчитам като проблем.

Въпросите, които ми задавате, считам, че макар и като публична личност, като съдия да дължа отговор, навлизат в личното ми пространство. По отношение на 2009 г. и писаниците, че аз съм купувал и продавал апартаменти и съм извършвал далавери в лошия смисъл на думата, ще Ви отговоря следното: Заради това нещо бях обект на проверка от НАП и ДАНС, които приключиха проверката, едните с декларация, че няма несъответствия, а другите, че не откриват извършено престъпление от мен. Ако трябва да отговоря на втората част от въпроса Ви, колега Вълков, защо през 2009 г. не съм реагирал. Тогава бях твърде по-млад, 9 години по-млад, като дебела Баба Меца гледах на тези публикации с това „Нека всичко си пишат, аз нали си знам, че няма нищо.“ Когато обаче тези публикации продължиха, потърсих правата си по единствения законен начин, като предявих иск за едни такива неверни твърдения и обиди, които ми бяха нанесени от един вестник. Колегата Георгиев гледа делото в СГС, ако не се лъжа, делото приключи успешно за мен, получих обезщетение, което съм декларирал и което не е в малък размер от този вестник и той спря да излиза. Категоричното ми становище отгук нататък е, че ако някой, някъде се опита и изнесе такава непроверена и накърняваща мен информация, отново ще се обърна към съда, за да защитя правата си. Това е, което мога да Ви кажа. Ако искате съм готов да се разровя из архива си, защото точно през 2009 г. ме накараха да създам архив, не като на търговско отделение, но примерно като на частните жалби, да се разровя и да Ви покажа заключенията и отговорите на компетентните органи за това нещо. А другият въпрос, че не можеш да затвориш устата на човек, който иска да сее обиди и клевети, е така.

МЛ. СЪДИЯ АНДРЕЙ ГЕОРГИЕВ: Говорим тук за неща, на които ние не сме били преки свидетели. Казахте, че имате изключително уважение към младшите съдии и че ще се отнасяте с уважение към всеки съдия. Поддържате ли това свое твърдение във връзка с факта, че на последното коледно празненство на СГС, всъщност Вие взехте от колега, жена-мл.съдия от СГС таксито, което тя си беше поръчала, за да се прибере вкъщи. Аз намирам това за сериозно противоречие с етичните стандарти, които Вие твърдите, че поддържате.

СЪДИЯ СВЕТЛИН МИХАЙЛОВ: Не ви познавам всички, познавам само част от вас по физиономия и познавам тези, с които съм работил в състав. Ако неволно съм взел и не знам какво разбирате под „взел“ такси, надявам се не съм избутал колежката от таксито, не съм я изхвърлил,

приемете го както искате и досега не ви познавам, просто защото онази практика, която съществуваше преди много години, да се срещаме и да се запознаваме отделните колеги, вече не съществува. Както голяма част от младшите съдии не ги познавам, защото не съм работил с тях и никой не ме е запознал, така има и колеги, които са от външен конкурс, или от друг съд, не са били млади съдии, които и към настоящия момент не познавам, познавам ги само по физиономия и се опитвам да бъда възпитан с тях, като ги поздравявам по коридора. Не пререждам никой, включително и на опашката.

СЪДИЯ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Михайлов, имам два въпроса, които ще се опитам да задам максимално кратко. Както и във встъпителното изложение, така и в концепцията, сте отделили внимание на противодействие на корупцията и търговията с влияние. Конкретният ми въпрос по тази тема е как ще разграничите изложената от Вас в концепцията теза, че ще възстановите приемния ден на председателя за граждани с компетенцията на помощната комисия по професионална етика, т.е. как ще разграничите в кои случаи няма да настъпите техните правомощия и в кои случаи Вие ще разгледате сигнала, ще направите проверка и ще отговорите на гражданина обратно? Вторият ми въпрос е свързан пак със залегналото във Вашата концепция, че ще защитавате професионалното мнение на съдиите в контекста на динамично променящата се законодателна среда, тъй като както Вие, така и колегата Георгиев, сте отделили внимание в концепциите си на натовареността на СГС поради факта, че в София са съсредоточени седалищата на много централни органи, институции и други юридически лица? Конкретно вторият ми въпрос е как ще преодолеете липсата на разбиране от страна на тези, които имат законодателна инициатива и от страна на Народното събрание да съдейства на множеството отправяни вече към тях предложения за промяна на процесуалните закони, касаещи подсъдността, така че СРС и СГС да бъдат разтоварени от разглеждането на значителен брой дела. И как бихте примирили философията на политиката, че политиката е изкуство на компромиса с изискването за независимост и вътрешно убеждение на съдиите? Т.е. смятате ли, че в някакъв момент може да възникне конфликт между настояването на съдиите за определени промени и насрещни очаквания от страна на тези, от които промените зависят, как съдът следва независимо да упражнява своята

правораздавателна функция? Предполагам сте разбрали втория въпрос, опитах се деликатно да го кажа?

СЪДИЯ МИХАЙЛОВ: Явно не съм го разбрал. По отношение на първия въпрос – как ще ги съвместявам двете неща – много просто. В приемния си ден по график ще приемам всички граждани, които имат някакви недоволства или щения от работата на съда. Когато обаче те касаят поведението на определен колега, което е в рамките на компетентността на Етичната комисия, просто ще ги насочвам към това, че съществува Етична комисия и проблемът, който споделят трябва да бъде изразен писмено, ако искат да получат писмен отговор на въпроса, който задават.

По отношение на втората част, или втория въпрос – аз може би грешно разбирам. Аз се кандидатирам за председател на СГС не да правя политика. Няколко пъти подчертах, че се кандидатирам и считам, че основно мое задължение е да защитавам интересите на колегите си от неоснователните явни или скрити нападки на обществото. Пак се връщам обратно на казаното - ще подкрепям всякакви идеи, тъй като нито председателят на СГС, нито самият съд като цяло, Общото събрание, имат законодателна инициатива. Единственото, което бих могъл да направя и което виждам за нормално в настоящия момент е да организирам такива срещи с хора политици, или законотворци, или както искате ги наречете, на които срещи ние да си поставяме проблемите, да даваме евентуални възможности за разрешение на тези проблеми и след това – не да им търсим отговорност, а да ги питаме дали са помислили по въпроса.

СЪДИЯ ВЛАДИМИР ВЪЛКОВ: Последният отговор провокира още един въпрос. В контекста на индивидуалната независимост и постановяване на решенията в разумен срок, Вие казахте, че три месеца е приличен срок, в който би трябвало да се включи всеки един. Споменахте, че съдебните помощници са средство да се защити съдията, който по обективни причини не може да си изпише делата от дисциплинарна отговорност. Без да коментирам тази връзка, за мен възниква въпросът – Как ще коментирате следната ситуация, която съм чувал от Вас, в качеството Ви на председател на СГС: „На който не му отърва, да си тръгне.“

СЪДИЯ СВЕТЛИН МИХАЙЛОВ: Колега Вълков, отново няма да дам отговор на този въпрос, защото аз не съм изразявал такава позиция, нито пред Вас, нито пред някой друг, така че не смея да коментирам нещо, което не съм казал. По отношение на това как съм определил и как считам

този тримесечен срок за нормален, ами той е с оглед наблюденията ми върху работа на всички колеги или тези, с които съм работил, или тези, които познавам по отношение на изписването. Смяя да твърдя, че в момента, в СГС има колеги, които изписват делата в едномесечния срок, но с оглед свръхнатовареността, която си личи от отчетните доклади дори, включително погледнах, че такава статистика е извадена и от атестацията, която ми е правена от Комисията за атестирането по отношение натовареността на останалите звена на системата, действително нашият съд е свръхнатоварен и затова според мен този инструктивно определен срок от един месец е недостатъчен, с оглед обема на работата за изпълнението на тези задължения. Поради тази причина смятам, че тримесечният срок е този, който би дал възможност на съдиите да изпълняват своите задължения, без да са под угрозата, че ще им бъде наложено дисциплинарно наказание.

СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Въпросът ми е свързан с един абзац във вашата концепция по отношение на съдебните служители и по-конкретно записали сте „Беглият преглед на извършените назначения дава основание да се направи категоричен извод, че йерархичното разпределение не е съобразено с качествата на служителите и тяхната компетентност.“ Моят въпрос към Вас е: Когато писахте вашата концепция, запознахте ли се с извършения функционален анализ на съдебната администрация в СГС, с дадените препоръки на база на този анализ, който смяя да твърдя е един доста обемен труд и предприетите след този функционален анализ мерки от страна на ръководството. Само ще Ви кажа, че те са много - няколко вида правила различни, нова организационна структура и т. н. Бяха отстранени недостатъците и несъответствията с класификатора на длъжностните в администрацията и така доста неща бяха направени и питането ми е – към момента, когато изготвихте концепцията, Вие бяхте ли запознат с функционалния анализ на съда и направеното в резултат на този анализ от ръководството.

СЪДИЯ СВЕТЛИН МИХАЙЛОВ: Не.

СЪДИЯ РАДОСТИНА ДАНАИЛОВА: Съдия Михайлов, в концепцията сте посочил изрично, че смятате, че трябва да се направи разпределение на съдиите по отделения, тъй като макар и да е бил задължен, предишният председател не го е направил. На отчетното събрание през 2017 г. вашето предложение да бъде задължен председателя

да извърши разпределение на съдиите по отделения не беше прието или поне така пише в протокола. Имаше въпрос за разпределението, но аз не разбрах отговора Ви. Вие казахте, че един от критериите ще бъде на какво място, в кое отделение е назначен съдията от ВСС, другият критерий ще бъде опитът и сега, ако може ми отговорете еднозначно, ако сте решил, всичките съдии ли ще разпределите по отделения, ще зачетете ли досегашното, съществуващо до момента разпределение и какво ще направите с тези съдии, които са назначени в СГС преди конкурсите да се обявяват по материя. И пак питам, те универсални войници ли са, в кое отделение би трябвало да отидат, ще се зачете ли тяхното желание и какви други критерии бихте използвал?

СЪДИЯ СВЕТЛИН МИХАЙЛОВ: Мисля, че отговорих достатъчно ясно на въпроса. Ако говорим за настоящия момент решенията на ВСС са задължителни, така че всеки колега, ако става въпрос за специализация, опит, натрупани знания, то е само по отношение на свободните състави в отделението, които не са заети. Мисля, че бях пределно ясен, ако не съм бил ясен – това ми е категоричното становище. Нямам други начини, по които да определям разпределението. А за това, че на ОС внесох предложение, което не беше прието, но аз го считам като задължение на председателя, който да изготви въз основа на този анализ това нещо, да го предложи на ОС и то или ще го приеме, или ще го отхвърли, или ще го приеме с корекции, така че ще се съобразим с решението на ОС, като приемем, че това е решението на колективния орган и е такова, което удовлетворява всички колеги.

СЪДИЯ ДАНИЕЛА БОРИСОВА: Аз обаче не разбрах как ще решите проблема с обезпечаването на съответния състав, когато неговият титуляр председател е в отпуск. Защото сега, когато аз изпълнявам задълженията на зам.-председател – ръководител на Наказателно отделение, когато някой колега е в дългосрочен отпуск, аз минавам неговия доклад, т.е. всичко, което се случва в Наказателно отделение и съответният колега го няма или неговият заместник също го няма в съответния ден, деловодителите идват при мен и аз минавам доклада на отсъстващия съдия, за да може гражданите да не се чувстват засегнати, пренебрегнати, за да има спокойствие на работата в Наказателно отделение.

СЪДИЯ СВЕТЛИН МИХАЙЛОВ: Когато говорих за това нещо, аз бях един от инициаторите, който организира това събрание. Идеята ми

беше по отношение на заместването, не когато колегата е в някакъв дългосрочен отпуск или в отпуск по болест, а в случаите, когато законът е предвидил, че ние следва да си ползваме отпуската по време на съдебната ваканция. В този случай, ако има нещо спешно, защото продължавам да твърдя, че макар и да сме част от управлението на държавата, отпред пред СГС и изобщо на съдебната палата не стои нито червен кръст, нито червен полумесец. Има неща, които са спешни, точно поради тази причина има и определени през лятото – никой от нас не роптае, всички си изпълняваме дежурствата през лятото - ако има нещо спешно се разпределя на дежурния съдия, който да се произнесе, ако е в неговите компетенции. Аз отдавна не се занимавам с наказателно право, знам, че там има неизменен състав и трябва произнасянето на този състав и то няма как да бъде произнесено до приключването на отпуска на колегата.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Доколкото разбирам, бюлетините са изработени, бяха донесени и може да пристъпим към гласуване след 10 минути, което гласуване ще продължи до 16.30 часа.

От 16.00 часа до 16.30 часа бе проведено тайно гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Колеги, изтече времето за гласуване, сега комисията ще преброи гласовете.

Комисията по гласуване отвори кутиите с пуснатите в тях бюлетини и ги преброи в присъствието на съдиите в залата, като всяка бюлетина беше прочетена от съдията Емил Дечев на всеослушание, докато член на комисията отбелязваше в протокол резултата.

След прочитане на всички бюлетини се даде думата на съдия Валерия Братоева, за да обяви обобщените резултати от гласуването.

СЪДИЯ ВАЛЕРИЯ БРАТОНОВА: При отварянето на изборните кутии бяха открити 88 бюлетини. При преброяването се установи, че подкрепа само за кандидата Евгени Георгиев са дали 44 от гласувалите, подкрепа само за съдия Светлин Михайлов са дали 25 от гласувалите, в 13 бюлетини е посочено, че не се подкрепя нито един от двамата кандидати, подкрепа и за двамата кандидати има в 6 от установените бюлетини. По този начин сборът от тези резултати дава общия брой на пуснатите бюлетини – 88 броя. Няма недействителни бюлетини.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Предлагам т. 2 от дневния ред - гласуване на становището по тълкувателно дело №3/2017 ОСГТК на ВКС, изготвено от колегите Александър Ангелов и Елена Радева, да го отложим за следващото събрание, тъй като много напреднахме с времето. Моля да гласуваме за това да отложим т. 2 за следващо събрание.

В момента в залата се намират 50 съдии.

Гласуване:

„За“ – 50;

„Против“ – 0.

„Въздържал се“ – 0.

С оглед гласуването **ОБЩОТО СЪБРАНИЕ ЕДИНОДУШНО**

Р Е Ш И:

Точка 2 от дневния ред - гласуване на становището, изготвено от колегите Александър Ангелов и Елена Радева, се отлага за следващо Общо събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: С това дневният ред се изчерпва и закривам Общото събрание на съдиите от Софийски градски съд.

Препис от протокола на проведеното Общо събрание на съдиите от Софийски градски съд да се изпрати на Съдийската колегия на ВСС.

Общото събрание приключи в 16.53 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: -

/ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА/

ПРОТОКОЛИСТИ:

1.

/ПОЛЯ ГЕОРГИЕВА/

2.

/ДАНИЕЛА ТАНЕВА/

**ПРОТОКОЛ НА КОМИСИЯТА, ИЗБРАНА ОТ ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ ОТ
12.02.2018 Г., ЗА ОБОБЩАВАНЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОВЕДЕНОТО ТАЙНО
ГЛАСУВАНЕ**

	Подкрепа за Евгени Георгиев	Подкрепа за Светлин Михайлов	Не подкрепям нико един от двамата кандидати	Подкрепа за двамата кандидати	Подкрепа за Евгени Георгиев и не подкрепям никой	Подкрепа за Светлин Михайлов и не подкрепям никой	Отбелязани и трите отговора	Без отразен отговор
1		1						
2		1						
3			1					
4		1						
5	1							
6	1							
7	1							
8	1							
9	1							
10				1				
11	1							
12		1						
13	1							
14	1							

	Подкрепа за Евгени Георгиев	Подкрепа за Светлин Михайлов	Не подкрепям нико един от двамата кандидати	Подкрепа за двамата кандидати	Подкрепа за Евгени Георгиев и не подкрепям никой	Подкрепа за Светлин Михайлов и не подкрепям никой	Отбелязани и трите отговора	Без отразен отговор
15			1					
16	1							
17		1						
18				1				
19	1							
20	1							
21				1				
22		1						
23	1							
24		1						
25	1							
26	1							
27	1							
28		1						
29	1							
30	1							
31			1					
32	1							

	Подкрепа за Евгени Георгиев	Подкрепа за Светлин Михайлов	Не подкрепям нищо един от двамата кандидати	Подкрепа за двамата кандидати	Подкрепа за Евгени Георгиев и не подкрепям никой	Подкрепа за Светлин Михайлов и не подкрепям никой	Отбелязани и трите отговора	Без отразен отговор
33	1							
34	1							
35	1							
36				1				
37	1							
38	1							
39		1						
40	1							
41		1						
42		1						
43			1					
44		1						
45	1							
46		1						
47		1						
48	1							
49		1						
50			1					

	Подкрепа за Евгени Георгиев	Подкрепа за Светлин Михайлов	Не подкрепям нищо един от двамата кандидати	Подкрепа за двамата кандидати	Подкрепа за Евгени Георгиев и не подкрепям никой	Подкрепа за Светлин Михайлов и не подкрепям никой	Отбелязани и трите отговора	Без отразен отговор
51	1							
52	1							
53	1							
54	1							
55	1							
56	1							
57			1					
58	1							
59		1						
60			1					
61			1					
62			1					
63			1					
64	1							
65		1						
66		1						
67				1				
68	1							

	Подкрепа за Евгени Георгиев	Подкрепа за Светлин Михайлов	Не подкрепям нищо един от двамата кандидати	Подкрепа за двамата кандидати	Подкрепа за Евгени Георгиев и не подкрепям никой	Подкрепа за Светлин Михайлов и не подкрепям никой	Отбелязани и трите отговора	Без отразен отговор
69	1							
70		1						
71	1							
72		1						
73		1						
74	1							
75	1							
76		1						
77		1						
78				1				
79		1						
80			1					
81	1							
82			1					
83	1							
84	1							
85	1							
86		1						

	Подкрепа за Евгени Георгиев	Подкрепа за Светлин Михайлов	Не подкрепям ниго един от двамата кандидати	Подкрепа за двамата кандидати	Подкрепа за Евгени Георгиев и не подкрепям никой	Подкрепа за Светлин Михайлов и не подкрепям никой	Отбелязани и трите отговора	Без отразен отговор
105								
106								
107								
108								
109								
110								
111								
112								
113								
114								
115								
116								
ОБЩО								
дата: <u>12.01.2018г.</u>					ПОДПИС:			
					<i>Т. Оршиарова</i>	<i>Е. Дечев</i>	<i>Братисла</i>	

**СПИСЪК НА СЪДИИТЕ В СГС, ГЛАСУВАЛИ НА ОБЩОТО
СЪБРАНИЕ НА 12.02.2018 г. ОТ 12.30 ЧАСА В ЗАЛА 15**

№	ИМЕ	ПОДПИС
	съдии	
1	АЛБЕНА КИРИЛОВА АЛЕКСАНДРОВА	
2	АЛБЕНА МАРЧЕВА БОТЕВА	
3	АЛЕКСАНДРА ДРАГОМИРОВА ЙОРДАНОВА	
4	АЛЕКСАНДЪР ЕМИЛОВ АНГЕЛОВ	
5	АНДРЕЙ АНГЕЛОВ АНГЕЛОВ	
6	АНЕЛИЯ ЗДРАВКОВА МАРКОВА	
7	АНЕЛИЯ МИЛЧЕВА ЦЕРЕВА	
8	АНИ ЗАХАРИЕВА ЗАХАРИЕВА	
9	АННА ВЛАДИМИРОВА НЕНОВА - ВЪЛКАНОВА	
10	АНТОН НИКОЛАЕВ УРУМОВ	
11	АСЕН АЛЕКСАНДРОВ ВОДЕНИЧАРОВ	
12	АТАНАС НИКОЛАЕВ АТАНАСОВ	
13	АТАНАС СТОИЛОВ АТАНАСОВ	
14	БОГДАНА НИКОЛОВА ЖЕЛЯВСКА	
15	БОЖАНА КОСТАДИНОВА ЖЕЛЯЗКОВА	
16	ВАЛЕНТИН ДИМИТРОВ БОЙКИНОВ	
17	ВАЛЕНТИНА ВЕРГИЛОВА АНГЕЛОВА	
18	ВАЛЕРИЯ ИВАНОВА БРАТОВА - ДАМГОВА	
19	ВАЛЕРИЯ ТОДОРОВА БАНКОВА - ХРИСТОВА	
20	ВЕЛИНА СВЕТОЗАРОВА ПЕЙЧИНОВА	
21	ВЕЛИЧКА АСЕНОВА ЦАНОВА - ГЕЧЕВА	
22	ВЕЛИЧКА ВЕЛЕВА МАРИНКОВА	
23	ВЕНЕТА НИК. ЦВЕТКОВА- КОМСАЛОВА	
24	ВЕРА СТАНИСЛАВОВА ЧОЧКОВА	
25	ВЕРГИНИЯ ХР. МИЧЕВА - РУСЕВА	
26	ВЕСЕЛИНА ЙОРДАНОВА СТАВРЕВА	

27	ВИОЛЕТА Б. МАГДАЛИНЧЕВА - КЛИНГОВА	
28	ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЙОВЧЕВА	
29	ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ	
30	ГАЛИНА ГЕОРГИЕВА ТАШЕВА - НИКОЛОВА	
31	ГАЛЯ ЙОРДАНОВА МИТОВА	
32	ГЕОРГИ ИВАНОВ ИВАНОВ	
33	ГЕРГАНА ХР. ХРИСТОВА - КОЮМДЖИЕВА	
34	ДАНИЕЛА ВЕЛ. БОРИСОВА - РАЙЧИНОВА	
35	ДАНИЕЛА ГЕОРГИЕВА ТАЛЕВА	
36	ДЕСИСЛАВ СВЕТОСЛАВОВ ЛЮБОМИРОВ	
37	ДЕСИСЛАВА ЛЮБОМИРОВА ПОПКОЛЕВА	
38	ДИЛЯНА ГОСПОДИНОВА ГОСПОДИНОВА	
39	ДИМАНА НИКОЛОВА ЙОСИФОВА	
40	ДИМИТРИНА АНГЕЛОВА ЙОРДАНОВА	
41	ДОРОТЕЯ ИВАНОВА МИШКОВА - КЕХАЙОВА	
42	ЕВГЕНИ ДИМИТРОВ ГЕОРГИЕВ	
43	ЕВЕЛИНА ТОРОС ПАПАЗЯН - АНГЕЛОВА	
44	ЕЛЕНА ЕВГЕНИЕВА МАВРОВА	
45	ЕЛЕНА ТОДОРОВА ИВАНОВА	
46	ЕМИЛ ИВАНОВ ДЕЧЕВ	
47	ЕМИЛИЯ ВЕРГИЛОВА АЛЕКСАНДРОВА	
48	ЕМИЛИЯ СТОЯНОВА КОЛЕВА	
49	ЖАКЛИН ДИМИТРОВА ПЕТРОВА - КОМИТОВА	
50	ЗДРАВКА АНГЕЛОВА ИВАНОВА - РОГАЧЕВА	
51	ЗЛАТКА НИКОЛОВА ЧОЛЕВА	
52	ЗОРНИЦА СТ. ГЛАДИЛОВА - ГЕОРГИЕВА	
53	ИВАН ДИМИТРОВ КОЕВ	
54	ИВАНКА КОЛЕВА ИВАНОВА	

**СПИСЪК НА СЪДИИТЕ В СГС, ГЛАСУВАЛИ НА ОБЩОТО
СЪБРАНИЕ НА 12.02.2018 г. ОТ 12.30 ЧАСА В ЗАЛА 15**

55	КАЛИНА КРЪСТЕВА АНАСТАСОВА	
56	КАРАМФИЛА РАНКОВА ТОДОРОВА	
57	КАТЕРИНА ДЕЛЧЕВА ЕНЧЕВА	
58	КАТЯ АНГЕЛОВА ХАСЪМСКА	
59	КОСТАДИНКА СИМЕОНОВА КОСТАДИНОВА	
60	КРАСИМИР НЕДЯЛКОВ МАЗГАЛОВ	
61	КРИСТИНА РАЙКОВА ФИЛИПОВА	
62	ЛЮБКА ЕМИЛОВА ГОЛАКОВА	
63	ЛЮБОМИР ИЛИЕВ ВАСИЛЕВ	
64	МАРИАНА ВАСИЛЕВА ГЕОРГИЕВА	
65	МАРИЯ ВАСИЛЕВА КУЗМАНОВА	
66	МАРИЯ ГЕОРГИЕВА БОЙЧЕВА	
67	МАРИЯ ИВАНОВА РАЙКИНСКА	
68	МАРИЯ ЯНКОВА ИВАНОВА - ВРАНЕСКУ	
69	МАЯ БОРИСЛАВОВА ДАМЯНОВА	
70	МИЛЕН ПЕТКОВ ЕВТИМОВ	
71	МИЛЕН СТЕФКОВ МИХАЙЛОВ	
72	МИНА ГЕОРГИЕВА ДОЧЕВА-МУМДЖИЕВА	
73	МИРОСЛАВА НИК. КАЦАРСКА - ПАНТЕВА	
74	МИРОСЛАВА СТЕФАНОВА ТОДОРОВА	
75	НЕВЕНА БОРИСОВА ЧЕУЗ	
76	НЕЛИ БОЙКОВА АЛЕКСИЕВА	
77	НИКОЛАЙ ДИМИТРОВ ДИМОВ	
78	НИКОЛАЙ ЕНЧЕВ ЕНЧЕВ	
79	НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ МЛАДЕНОВ	
80	НИКОЛАЙ СТОИМЕНОВ НИКОЛОВ	
81	НИНА СТОЙЧЕВА ЯНАКИЕВА	
82	ПЕПА СТОЯНОВА МАРИНОВА - ТОНЕВА	
83	ПЕТЪР БОГОМИЛОВ ТЕОДОСИЕВ	

84	ПЕТЪР ВАСИЛЕВ САНТИРОВ	
85	ПЕТЪР ИВАНОВ ГУНЧЕВ	
86	ПЕТЪР ЛЮБОМИРОВ САНТИРОВ	
87	ПЕТЪР ТЕОДОРОВ СТОИЦЕВ	
88	ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА КРЪНЧЕВА - ТРОПЧЕВА	
89	ПЕТЯ ПЕТРОВА АЛЕКСИЕВА	
90	ПЛАМЕН АНГЕЛОВ КОЛЕВ	
91	РАДОСТИНА ВЛАДИМИРОВА ДАНАИЛОВА	
92	РАЛИЦА БОРИСОВА ДИМИТРОВА	
93	РАЛИЦА ВЕЛИМ. СИМЕОНОВА - МАНОЛОВА	
94	РЕНИ ХРИСТОВА КОДЖАБАШЕВА	
95	РОЗИНЕЛА ТОДОРОВА ЯНЧЕВА	
96	РОСЕН БОРИСЛАВОВ ДИМИТРОВ	
97	РУМЯНА МЕТОДИЕВА ЧЕНАЛОВА	
98	РУСИ ВИКТОРОВ АЛЕКСИЕВ	
99	СВЕТЛИН ВЕЛКОВ МИХАЙЛОВ	
100	СИЛВАНА ИВАНОВА ГЪЛЪБОВА	
101	СНЕЖИНА КОЛЕВА ГЕОРГИЕВА	
102	СОНЯ НИКОЛОВА НАЙДЕНОВА	
103	СТАНИМИРА СТЕФАНОВА ИВАНОВА	
104	СТЕЛА БОРИСОВА КАЦАРОВА	
105	СТЕФАН ЕМИЛОВ МИЛЕВ	
106	СТЕФАН НЕДЯЛКОВ КЮРКЧИЕВ	
107	СТИЛИЯНА КРАСИМИРОВА ГРИГОРОВА	
108	ТАНЯ КАЛОЯНОВА ОРЕЩАРОВА - БАНКОВА	
109	ТАТЯНА КОСТАДИНОВА КОСТАДИНОВА	
110	ТАТЯНА СТАВРИ ДИМИТРОВА	
111	ТЕМЕНУЖКА ЕВГЕНИЕВА СИМЕОНОВА	
112	ТОНИ ПЕТКОВ ГЕТОВ	
113	ХРИПСИМЕ КИРКОР МЪГЪРДИЧЯН	
114	ХРИСТИНКА КОЛЕВА ХРИСТОВА - БОЖКОВА	
115	ЦВЕТА СТОЯНОВА ЖЕЛЯЗКОВА	



23-90/07.02.2018г.

Общи въпроси към съдия Евгени Георгиев и съдия Светлин Михайлов

1. Как ще отстоявате индивидуалната независимост в контекста на изискването за срочност при условия на свръхнатовареност? Какви според Вас следва да бъдат критериите за разумен срок - законоустановен и инструктивен при условията на неразумно натоварване за СГС?
2. Практиката показва немалко случаи на младши съдии с изтекъл мандат и неизписани дела, които, бидейки назначени в Софийски районен съд - еднозначно идентифициран като свръхнатоварен, срещат затруднения при съвместяване изписването на останалите дела и воденето на текущата работа? Какъв е Вашият коментар по тази тема и ако го сметете за проблем, какви мерки бихте предприел за преодоляването му?
3. Какви мерки ще предприемете в защита на съдиите при упражнена словестна агресия и/или необосновани жалби срещу тях? При какви обстоятелства считате, че съдията следва да бъде ангажиран със становище по отправена жалба до Вас като председател на Софийски градски съд?
4. Психолозите констатират, че властта отключва различни страсти. Какъв е вашият опит - промени ли Ви предходното участие и ако да - как, на кои свои качества ще разчитате, за да преодолеете това изкушение? Можете ли да споделили конкретна ситуация, при която сте се сблъскали с изкушението и какво конкретно Ви помогна да го преодолеете?
5. Как оценявате предходното свое участие в управлението на съда - какви срещнати проблеми от компетенциите на председателя на съда тогава са останали неразрешени и понастоящем, кои свои успешни практики ще продължите да отстоявате и през бъдещия мандат?
6. На какви качества ще заложите при избора на заместник-председателите и как възнамерявате да ги установите? Какво значение придавате на Общото събрание в процедурата по избор?
7. Какви проблеми според Вас може да провокира колективното управление и как смятате да преодолеете тази опасност?

8. При съвещателния глас на Общото събрание какво ще предпочетете - силата на мнозинството или идентифициран разум в съображенията на малцинството?
9. Каква е вашата оценка за микроклимата в СГС - какви положителни явления констатирате и какви проблеми съзирате? Какво е отношението Ви към публично разпространяваните негативни коментари в тази връзка и какви мерки възнамерявате да предприемете за идентифициране на несподелените проблеми?
10. Какво е отношението Ви към института на командироване, как възнамерявате да определяте неговата продължителност и какви критерии ще ползвате при избора на съдията, който да бъде командирован?

Въпроси по концепцията на съдия Светлин Михайлов:

11. Централизираният конкурс бе въведен по Ваше време. Според Вас това просто съвпадение ли е или предизвикана реакция на неубедителна кадрова политика? Сещате ли се за назначения, провокирали бружения сред съдиите и ако да - на какво го отдавате?
12. Въз основа на какви обстоятелства ще се преценява специализацията и натрупания опит на съдиите при разпределение по състави? Какво следва да се разбира под специализация и кой опит считате за меродавен? Как ще се приложи предлаганият подход при кадрово обезпечаване състава на Търговско отделение например предвид невъзможността за специализация в районен съд за значителна част от разглежданите дела от търговските състави?
13. По кои въпроси от сферата на управление на съда ще търсите мнението на ОС и ако считате, че участието може да бъде по-широко от предписаното от закона в какви насоки считате, че непосредственият ангажимент на активната част от съдиите може да бъде от полза?

Владимир Вълков

ВЪПРОСИ към съдия Светлин Михайлов и към съдия Евгени Георгиев от съдия Силвана Гълъбова, съдия Калина Анастасова и съдия Албена Ботева:

Какви мерки ще предприемете за преодоляване на неравномерната натовареност между съдиите в отделните отделения на СГС?

Въз основа на какви критерии ще се извършва преместването на съдии от едно отделение в друго?

Считате ли, че има проблем с отводите в СГС и ако да – необходими ли са мерки от административния ръководител, и какви?

Каква организация ще създадете за разпределението на делата?

Предвиждате ли промяна в съществуващата организация на работа на съдебните помощници и считате ли, че трябва да се съобрази натовареността в отделенията при разпределянето им?

Какво е отношението Ви към института „младши съдия“ и считате ли, че е необходима промяна в организацията на дейността им в СГС?

Подпис:

23-95/08.02.2018г.

До Председателя
на Софийския градски съд
ТУК

Въпроси

които да бъдат зададени към кандидатите за председатели на Софийския градски съд
на общото събрание на 12.02.2018 г.

от младши съдия Андрей Георгиев

1. Ако бъдете избран за председател, какво е виждането ви за това в какви
отделения и състави следва да участват младшите съдии от Софийския градски съд и
при каква натовареност?

2. Имате ли конкретни идеи за организирането на подобряването на
квалификацията на младшите съдии и тяхната подготовка?

С уважение:

Георгиев

12.08.02.18г.
на Софийския градски съд
се срещат на вечерта и за
младши съдии Андрей Георгиев.